

تقید کی شرعی حیثیت

شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحبِ مآثر

مکتبہٴ اہلِ علم و ادب، لاہور

طبع جدید..... رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ بمطابق نومبر ۲۰۰۳ء
 باہتمام..... محمد قاسم گلگتی

ناشر
 مکتبہ دارالعلوم کراچی
 5042280-5049774-6

﴿ ملنے کے پتے ﴾



دارالاشاعت اردو بازار کراچی

ادارۃ المعارف .. احاطہ دارالعلوم کراچی

بیت القرآن .. اردو بازار کراچی

ادارہ اسلامیات .. اردو بازار کراچی

ادارہ اسلامیات -- ۱۱۹۰ تاریکی لاہور

بیت الکتاب گلشن اقبال کراچی

فہرست مضامین تقلید کی شرعی حیثیت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۸	تیسرا درجہ، مجتہد فی المذہب کی تقلید	۴	حرف آغاز
۱۰۹	چوتھا درجہ، مجتہد مطلق کی تقلید	۷	حقیقت تقلید
۱۱۵	تقلید پر شبہات و اعتراضات	۱۶	قرآن کریم اور تقلید
۱۱۷	قرآن میں آباء و اجداد کی تقلید	۲۵	تقلید اور حدیث
۱۱۷	اجار درہبان کی تقلید	۳۳	عہد صحابہ اور تقلید مطلق
۱۲۳	حضرت عدی بن حاتمؓ کی حدیث	۴۳	تقلید شخصی عہد صحابہؓ و تابعینؓ میں
۱۲۶	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد	۴۷	پہلی نظیر
۱۲۷	ائمہ مجتہدین کے ارشادات	۴۷	دوسری نظیر
۱۳۳	علاء الدینی مجتہد کو کیسے پہچانے؟	۴۹	تیسری نظیر
۱۳۵	کیا تقلید کوئی عیب ہے؟	۵۵	چوتھی نظیر
۱۳۹	تقلید شخصی اور خواہش پرستی	۵۶	چند متفرق نظیریں
۱۴۰	تقلید اور نو پیش آمد مسائل	۶۰	تقلید شخصی کی ضرورت
۱۴۲	حنفی مسلک کے عمل بالحدیث	۷۵	تقلید شخصی کو دامن کرنے کی ایک نظر
۱۵۱	امام ابو حنیفہؒ اور علم حدیث	۷۸	مذاہب اربعہ کی تخصیص
۱۵۶	تقلید میں جمود	۸۵	تقلید کے مختلف درجات
۱۵۸	آخری گزارش	۸۷	۱۔ عوام کی تقلید
	تمت	۹۴	دوسرا درجہ، متبحر عالم کی تقلید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

حرفِ آغاز

”تقلید و اجتہاد“ کے مسئلے پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے، اور مجھے یہ تصور بھی نہیں تھا کہ میں اس موضوع کی کتابوں میں کوئی اضافہ کر سکوں گا، لیکن اس مقالے کی تالیف کے اسباب قدرتی طور پر خود بخود جمع ہو گئے،

۱۹۶۳ء میں ماہنامہ فاران کراچی کے مدیر جناب ماہر القادری نے ایک وقتی ضرورت کے پیش نظر مجھ سے ”تقلید“ کے مسئلے پر ایک مضمون لکھنے کی فرمائش کی، احقر کو اپنے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہم کے طرز کے مطابق ان مسائل پر بحث و مناظرہ میں شامل ہونا پسند نہ تھا، لیکن یہ سوچ کر ایک مختصر مضمون لکھ دیا کہ اس میں مسئلے کی حقیقت آسان انداز میں واضح کر دی جائے، اور جو حضرات اس مسئلے میں مسلمانوں کے اختلافات کو ہوا دے کر ایک دوسرے کو کافر و مشرک قرار دے رہے ہیں، انھیں دعوتِ فکر دی جائے،

یہ مضمون مئی ۱۹۶۳ء کے فاران میں شائع ہوا تو اسے اصحابِ فکر نے بحمد اللہ غیر معمولی طور پر پسند کیا، اور وہ پاک و ہند کے متعدد جرائد میں نقل کیا گیا، بلکہ جو ناگاہ

لے کچھ مسلمانوں نے اسے مستقبل رسالے کی شکل میں بھی شائع کر دیا،

دوسری طرف ہر چند کہ اس مضمون کا انداز بحث و مناظرہ سے کوسوں دور تھا، لیکن جو حضرات ائمہ مجتہدین کی تقلید کے خلاف ہیں اُن کی طرف سے اس پر متحد و منقید بھی لکھی گئیں، ان میں سے ایک تنقید تو حضرت مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمائی، جو پہلے ہفت روزہ الاعتصام کی تیرہ قسطوں میں شائع ہوئی، پھر اُن کی کتاب ”تحریک آزادی فکر اور شاہ ولی اللہؒ کی تجدیدی مساعی“ کا ایک حصہ بن گئی،

دوسرا جواب ”التحقیق فی جواب التقلید“ کے نام سے کراچی سے شائع ہوا، یہ ایک ایسے صاحب کی تالیف ہے جو ائمہ مجتہدین کو کھلم کھلا شریعت ساز، اُن کے مقلدوں کو کافر و مشرک اور فقہ اسلامی کو خود ساختہ و سرار دیتے ہیں، ایک تیسرا تبصرہ حیدر آباد دکن کے ایک ماہنامے (غالباً البیان) میں بھی لکھا گیا،

لیکن چونکہ احقر کا مقصد بحث و مناظرہ تھا ہی نہیں، اس لئے احقر نے اس سلسلے کو مزید دراز کرنا مناسب نہ سمجھا، اور تیرہ سال تک اس موضوع پر قلم نہیں اٹھایا مگر چونکہ ”تقلید“ پر احقر کا وہ مضمون بہت سے اہل فکر کی نظر سے گزرا تھا، اور احباب کی خواہش تھی کہ ہندوستان کی طرح اسے یہاں... بھی الگ شائع کیا جائے، اس لئے حال ہی میں اسے شائع کرنے کا ارادہ کر لیا، اس وقت میں نے مناسب سمجھا کہ اس پر نظر ثانی کر لی جائے، اور اُس پر جو تبصرے لکھے گئے ہیں انہیں بھی سامنے رکھا جائے، اب جو نظر ثانی شروع کی تو یہ ایک مستقبل کتاب بن گئی، جو آپ کے سامنے ہے، اس میں مسئلے کی مزید تحقیق و تفصیل بھی آ گئی ہے، اور مذکورہ تنقیدوں میں جو واقعی علمی اشکالات احقر کے مضمون پر وارد کئے گئے تھے اُن کا حل بھی آ گیا ہے، اگرچہ سوال و جواب کا مناظرانہ طرز احقر کو پسند نہیں، اس لئے محدود و چند مقامات کے علاوہ کسی کا نام لئے بغیر ان اشکالات کا حل بھی کتاب کے عمومی مباحث میں مثبت طور پر شامل کر دیا ہے،

یہ وضاحت اب بھی ضروری ہے کہ یہ کوئی بحث و مناظرہ کی کتاب نہیں بلکہ

یہ مسئلہ تقلید کی علی تحقیق ہے، اور اس کا مقصد امت مسلمہ کی اس عظیم اکثریت کا موقف واضح کرنا ہے جو تقریباً ہر دور میں ائمہ مجتہدین کی تقلید کرتی آئی ہے، نیز تقلید کے مسئلے میں افراط و تفریط سے ہٹ کر اس راہ اعتدال کی نشاندہی کرنا مقصود ہے جس پر اہل سنت علماء کی بھاری اکثریت گمازن رہی ہے، لہذا اس کو بحث و مناظرہ کے جذبہ سے نہیں بلکہ علی حیثیت ہی میں دیکھا اور پڑھا جائے،

”تقلید“ کے خلاف پروپیگنڈا آج کل متحدہ دین اور اہلیت پسندوں کی طرف سے بھی شد و مد کے ساتھ ہو رہا ہے، امید ہے کہ انشاء اللہ یہ رسالہ اُن شبہات کو دور کرنے میں بھی معاون ہوگا،

اللہ تعالیٰ سے دُعا ہے کہ وہ اس ناچیز کا دل کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرمائے، اور یہ مسلمانوں کے لئے نافع اور مفید ثابت ہو، آمین،
وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ،

احقر
محمد تقی عثمانی

خادم دارالعلوم کراچی

لیلة الجمعہ ۳۰ جمادی الثانیہ ۱۴۹۶ھ

————— منہجین بنہ بنہ —————

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَوْنِ سَلَامٌ عَلَى سَائِرِ النَّبِيِّينَ أَصْطَفَى

حقیقتِ تقلید

اس بات سے کہی مسلمان کو انکار نہیں ہو سکتا کہ دین کی اصل دعوت یہ ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ کی اطاعت کی جائے، یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت بھی اس لئے واجب ہو کہ حضور نے اپنے قول و فعل سے احکام الہی کی ترجمانی فرمائی ہے، کوئی چیز حلال ہے؟ کوئی چیز حرام؟ کیا جائز ہے؟ کیا ناجائز؟ ان تمام معاملات میں خالصۃً اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت کرنی ہے، اور جو شخص اللہ اور اس کے رسول کے بجائے کسی اور کی اطاعت کرنے کا قائل ہو اور اس کو مستقبل بالذات مُطاع سمجھتا ہو وہ یقیناً دائرۃ اسلام سے خارج ہے، لہذا ہر مسلمان کے لئے ضروری ہے کہ وہ قرآن و سنت کے احکام کی اطاعت کرے،

لیکن قرآن و سنت میں بعض احکام تو ایسے ہیں کہ جنہیں ہر معمولی لکھا پڑھا آدمی سمجھ سکتا ہے، ان میں کوئی اجمال، ابہام یا تعارض نہیں ہے، بلکہ جو شخص بھی انہیں پڑھے گا وہ کسی الجھن کے بغیر ان کا مطلب سمجھ لے گا، مثلاً قرآن کریم کا ارشاد ہے:-

لَا يَغْتَبِ بَعْضُكُم بَعْضًا (الحجرات)

”تم میں سے کوئی کسی کو پیچھے بڑا نہ کہے“

جو شخص بھی عربی زبان جانتا ہو وہ اس ارشاد کے معنی سمجھ جائے گا، اور چونکہ نہ اس میں کوئی ابہام ہے اور نہ کوئی دوسری شرعی دلیل اس سے ٹکراتی ہے، اس لئے اس میں کوئی الجھن پیش نہیں آئے گی، یا مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجَبِيٍّ

”کسی عربی کو کسی عجمی پر کوئی فضیلت نہیں“

یہ ارشاد بھی بالکل واضح ہے، اس میں کوئی پیچیدگی اور اشتباہ نہیں، ہر عربی داں بلا تکلف اس کا مطلب سمجھ سکتا ہے،

اس کے برعکس قرآن و سنت کے بہت سے احکام وہ ہیں جن میں کوئی ابہام یا اجمال پایا جاتا ہے، اور کچھ ایسے بھی ہیں جو قرآن ہی کی کسی دوسری آیت یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی کسی دوسری حدیث سے متعارض معلوم ہوتے ہیں، ہر ایک کی مثال ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) قرآن کریم کا ارشاد:- وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَنَّ لَصْنٍ يَأْتِيْنَهُنَّ ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ

”اور جن عورتوں کو طلاق دیدی گئی ہو وہ تین ”قر“ گزرنے تک انتظار کریں گی“

اس آیت میں مطلقہ عورت کی عدت بیان کی گئی ہے، اور اس کے لئے تین ”قر“

کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، لیکن ”قر“ کا لفظ عربی زبان میں ”حصہ“ (ماہواری) کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے اور ”طہر“ (پاکی) کے لئے بھی، اگر پہلے معنی لئے جائیں تو آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ مطلقہ کی عدت تین مرتبہ ایام ماہواری کا گزر جانا ہے، اور اگر دوسرے معنی لئے جائیں تو تین طہر گزرنے سے عدت پوری ہوگی، اس موقع پر ہمارے لئے

یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان میں سے کون سے معنی پر عمل کریں؟

(۲) ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

مَنْ لَمْ يَتْرُكِ الْمَخَابِرَةَ فَلْيُؤْذَنْ بِحُوبٍ

من اللہ ورسولہ (ابوداؤد)

جو شخص بٹائی کا کاروبار نہ چھوٹے وہ اللہ اور اس کے رسول کی
طرف سے اعلان جنگ سن لے۔

اس حدیث میں بٹائی کی ممانعت کی گئی ہے، لیکن بٹائی کی بہت سی صورتیں ہیں
یہ حدیث اس بارے میں خاموش ہے کہ یہاں بٹائی کی کونسی صورت مراد ہے؟ کیا بٹائی
کی ہر صورت ناجائز ہوگی؟ یا بعض صورتیں جائز قرار پائیں گی، اور بعض ناجائز؟
حدیث میں ایک قسم کا اجمال پایا جا رہا ہے، جس کی وجہ سے یہ سوال سامنے آتا ہے
کہ بٹائی کو علی الاطلاق ناجائز کہیں؟ یا اس میں کوئی تفصیل یا تقسیم ہے؟
(۳) ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:-

مَنْ كَانَ لِمَا مَقَّهْرًا أَوْ لِمَا لَمْ يَقْرَأْ عَقًّا،
جس شخص کا کوئی امام ہو تو امام کی قرأت اس کیلئے بھی قرأت بن جائے گی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز میں جب امام قرأت کر رہا ہو تو مقتدی کو خاموش کھڑا
رہنا چاہیے، دوسری طرف آپ ہی کا ارشاد ہے:-

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِمَا يَحْتَقِ الْكِتَابَ (بخاری)
جس شخص نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوگی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے، ان دونوں
حدیثوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا پہلی حدیث کو اصل قرار
دے کر یوں کہا جائے کہ دوسری حدیث میں صرف امام اور منفرد کو خطاب کیا گیا
ہے اور مقتدی اس سے مستثنیٰ ہے، یا دوسری حدیث کو اصل قرار دے کر یوں کہا جائے
کہ پہلی حدیث میں قرأت سے مراد سورۃ فاتحہ کے سوا کوئی دوسری سورۃ ہے اور
سورۃ فاتحہ اس سے مستثنیٰ ہے؟

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ قرآن وحدیث سے احکام کے مستنبط کرنے میں اس
قسم کی بہت سی دشواریاں پیش آتی ہیں، اب ایک صورت تو یہ ہے کہ ہم اپنی فہم و

بصیرت پر اعتماد کر کے اس قسم کے معاملات میں خود کوئی فیصلہ کر لیں اور اس پر عمل کریں، اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس قسم کے معاملات میں از خود کوئی فیصلہ کرنے کے بجائے یہ دیکھیں کہ قرآن و سنت کے ان ارشادات سے ہمارے جلیل القدر اسلاف نے کیا سمجھا ہے؟ چنانچہ قرونِ اولیٰ کے جن بزرگوں کو ہم علوم قرآن و سنت کا زیادہ ماہر پاتیں، ان کی فہم و بصیرت پر اعتماد کریں، اور انھوں نے جو کچھ سمجھا ہے اس کے مطابق عمل کریں،

اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو ہمارے خیال کے مطابق اس بات میں دو رائے نہیں ہو سکتیں کہ ان دونوں صورتوں میں سے پہلی صورت غلط خطرناک ہے، اور دوسری صورت بہت محتاط، یہ صرف تواضع اور کبر نفسی ہی نہیں، ایک ناقابل انکار حقیقت ہے، کہ علم و فہم، زکاوت و حافظہ، دین و دیانت، تقویٰ اور پرہیزگاری، ہر اعتبار سے ہم اس قدر تہی دست ہیں کہ قرونِ اولیٰ کے علماء سے ہمیں کوئی نسبت نہیں، پھر جن مبارک ماحول میں قرآن کریم نازل ہوا تھا قرونِ اولیٰ کے علماء اس سے بھی قریب ہیں، اور اس قرب کی بناء پر ان کے لئے قرآن و سنت کی مراد کو سمجھنا زیادہ آسان ہے، اس کے برخلاف ہم عہد رسالت کے اتنے عرصہ بعد پیدا ہوئے ہیں کہ ہمارے لئے قرآن و حدیث کا مکمل پس منظر، اس کے نزول کے ماحول، اس زمانے کے طرز معاشرت اور طرز گفتگو کا ہو، اور بعینہ تصور بڑا مشکل ہے، حالانکہ کسی کی بات کو سمجھنے کے لئے ان تمام باتوں کی پوری واقفیت انتہائی ضروری ہے، ان تمام باتوں کا لحاظ کرتے ہوئے اگر ہم اپنی فہم پر اعتماد کرنے کے بجائے قرآن و سنت کے مختلف تعبیر و تفسیر پر احکام میں اس مطلب کو اختیار کر لیں جو ہمارے اسلاف میں سے کسی عالم نے سمجھا ہے، تو کہا جائے گا کہ ہم نے فلاں عالم کی تقلید کی ہو، یہ ہے تقلید کی حقیقت! اگر میں اپنے مافی الضمیر کو صحیح سمجھا سکا ہوں تو یہ بات آپ پر واضح ہو گئی ہوگی کہ کسی امام یا مجتہد کی تقلید صرف اس موقع پر کی جاتی ہے جہاں قرآن و سنت سے کسی حکم کے سمجھنے میں کوئی دشواری ہو، خواہ اس بناء پر کہ قرآن

سنت کی عبارت کے ایک سازندہ معنی نکل سکتے ہوں، خواہ اس بنا پر کہ اس میں کوئی اجمال ہو، یا اس بنا پر کہ اس مسئلے میں دلائل متعارض ہوں چنانچہ قرآن و سنت کے جو احکام قطعی ہیں، یا جن میں کوئی اجمال و ابہام، تعارض یا اسی قسم کی کوئی الجھن نہیں ہو وہاں کسی امام و مجتہد کی تقلید کی کوئی ضرورت نہیں، چنانچہ مشہور حنفی عالم علامہ عبدالغنی نابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

فَالْأَمْرُ الْمَتَّقُ عَلَيْهِ الْمَعْلُومُ مِنَ الدِّينِ بِالْأَمْرِ وَرَدِّهِ
لَا يَحْتَاجُ إِلَى التَّقْلِيدِ فِيهِ لِأَحَدٍ إِلَّا بَعْضَ كَفَرَضِيَّةِ
الصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ وَالزَّكَاةِ وَالْحَجِّ وَنَحْوِهَا وَحُرْمَةِ
الزَّانَا وَاللَّوَاطَةِ وَشَرَبِ الْخَمْرِ وَالْقَتْلِ وَالسَّرْقَةِ
وَالْغَصَبِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ وَالْأَمْرُ الْمُخْتَلَفُ فِيهِ
هُوَ الَّذِي يَحْتَاجُ إِلَى التَّقْلِيدِ فِيهِ

”پس وہ متفقہ مسائل جن کا دین میں ہونا بدایہ معلوم ہے، ان میں ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں، مثلاً نماز، روزے، زکوٰۃ اور حج وغیرہ کی فرضیت اور زنا، لواطت، شراب نوشی، قتل، جوری اور غصب وغیرہ کی حرمت، دراصل تقلید کی ضرورت ان مسائل میں پڑتی ہے جن میں علماء کا اختلاف رہا ہو“

اور علامہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

وَأَمَّا الْأَحْكَامُ الشَّرْعِيَّةُ فَضَرَبَانِ: أَحَدُهُمَا يَعْلَمُ ضَرْوُ
مِنْ دِينِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَالصَّلَاةِ
الْخَمْسِ وَالزَّكَاةِ وَصُومِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَالْحَجِّ وَتَعَزُّ
الزَّانَا وَشَرَبِ الْخَمْرِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ، فَهَذَا لَا يَجُوزُ

التقليد فيه لأن الناس كلهم يشتركون في أدراكه
والعلم به، فلا معنى للتقليد فيه، وضرب آخر
لا يعلم إلا بالنظر والاستدلال كفرع العبادات
والمعاملات والفروع والمناكعات وغير ذلك من
الأحكام فهذا يسوغ فيه التقليد بدليل قول الله
تعالى فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ،
ولأننا لو منعنا التقليد في هذه المسائل التي هي من
فروع الدين لاحتاج كل أحد أن يتعلم ذلك، وفي
إيجاب ذلك قطع عن المعاش وهلاك الحرث والمال
فوجب أن يسقط^٥،

”اور شرعی احکام کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ احکام ہیں جن کا جزو
دین ہونا بدیہہ ثابت ہے، مثلاً پانچ نمازیں، رکوۃ، رمضان
کے روزے، حج، زنا اور شراب نوشی کی حرمت اور اسی جیسے
دوسرے احکام، تو اس قسم میں تقلید جائز نہیں، کیونکہ ان چیزوں کا
علم تمام لوگوں کو ہوتا ہی ہے، لہذا اس میں تقلید کے کوئی معنی نہیں
اور دوسری قسم وہ ہے جس کا علم فکر و نظر اور استدلال کے بغیر نہیں
ہو سکتا، جیسے عبادات و معاملات اور شادی بیاہ کے شرعی
مسائل، اس قسم میں تقلید درست ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ، نیز اس لئے کہ اگر ہم دین کے
ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع کر دیں تو اس کا مطلب ہوگا
کہ ہر شخص باقاعدہ علوم دین کی تحصیل میں لگ جائے، اور لوگوں پر

اس کو واجب کرنے سے زندگی کی تمام ضروریات برباد ہو جائیں گی
اور کھیتوں اور مویشیوں کی تباہی لازم آئے گی، لہذا ایسا حکم نہیں
دیا جاسکتا۔

اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ تحریر فرماتے ہیں:-
”مسائل تین قسم کے ہیں، اول وہ جن میں نصوص متعارض ہیں،
دوم وہ جن میں نصوص متعارض نہیں، مگر وجوہ و معانی متعدد
کو محتمل ہوں، مگر اختلاف نظر سے کوئی معنی قریب کوئی بعید معلوم ہوتے
ہوں، سوم وہ جن میں تعارض بھی نہ ہو اور ان میں ایک ہی معنی
ہو سکتے ہوں، پس قسم اول میں رفع تعارض کے لئے مجتہد کو اجتہاد کی
اور غیر مجتہد کو تقلید کی ضرورت ہوگی، قسم ثانی ظنی الدلالة کہلاتی ہو،
اس میں تعیین احوال احتمالات کے لئے اجتہاد و تقلید کی حاجت ہوگی
قسم ثالث قطعی الدلالة کہلاتی ہے، اس میں ہم بھی نہ اجتہاد کو جائز
کہتے ہیں نہ اس کی تقلید کو“

مذکورہ بالا گزارشات سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ کسی امام یا مجتہد
کی تقلید کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اسے بذات خود واجب الطاعت سمجھ کر
اتباع کی جا رہی ہے، یا اسے شارع و شریعت بنانے والا، قانون ساز کا درجہ دیکر
اس کی ہر بات کو واجب الطاعت سمجھا جا رہا ہے، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے
کہ پیروی تو قرآن و سنت کی مقصود ہے، لیکن قرآن و سنت کی مراد کو سمجھنے کے
لئے بحیثیت شارع قانون ان کی بیان کی ہوئی تشریح و تعبیر پر اعتماد کیا جا رہا ہو،
پہلی وجہ ہے کہ قرآن و سنت کے قطعی احکام میں کسی امام یا مجتہد کی تقلید ضروری
نہیں سمجھی گئی، کیونکہ وہاں اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت

کا اصل مقصد اس کے بغیر باسانی حاصل ہو جاتا ہے،
 یہ بات کہ جس امام کی تقلید کی جائے اسے صرف شارح قرار دیا جائے بذات خود
 واجب الاتباع نہ سمجھا جائے خود اصطلاح "تقلید" کے مفہوم میں داخل ہے، چنانچہ
 علامہ ابن الہائمؒ اور علامہ ابن نجیمؒ "تقلید" کی تعریف ان الفاظ میں فرماتے ہیں :-
 انتقلید العمل بقول من لیس قوله احدى الحجج بلا
 حجة منها۔

تقلید کا مطلب یہ ہو کہ جس شخص کا قول مآخذ شریعت میں سے نہیں ہو
 اس کے قول پر دلیل کا مطالبہ کئے بغیر عمل کر لینا۔

اس تعریف نے واضح کر دیا کہ مقلد اپنے امام کے قول کو مآخذ شریعت نہیں سمجھتا، کیونکہ
 مآخذ شریعت صرف قرآن و سنت (اور انہی کے ذیل میں اجماع و قیاس) ہیں، البتہ یہ
 سمجھ کر اس کے قول پر عمل کرتا ہے کہ چونکہ وہ قرآن و سنت کے علوم میں پوری بصیرت کا
 حامل ہے، اس لئے اس نے قرآن و سنت سے جو مطلب سمجھا ہے وہ میرے لئے زیادہ
 قابل اعتماد ہے،

اب آپ بہ نظر انصاف غور فرمائیے کہ اس عمل میں کوئی بات ایسی ہے جسے
 گناہ یا "شرک" کہا جاسکے؟ اگر کوئی شخص کسی امام کو شارع (قانون ساز) یا بذات
 خود واجب الاطاعت قرار دیتا ہو تو بلاشبہ اس عمل کو شرک کہا جاسکتا ہے، لیکن
 کسی کو شارع قانون قرار دے کر اپنے مقلد کے لئے اس کی فہم و بصیرت پر اعتماد کرنا تو افلاس
 علم کے اس دور میں اس قدر ناگزیر ہے کہ اس سے کوئی مفر نہیں ہے،

اس کی مثال یوں سمجھئے کہ پاکستان میں جو قانون نافذ ہے وہ حکومت نے کتابی
 شکل میں مدون اور مرتب کر کے شائع کر رکھا ہے، لیکن ملک کے کروڑوں عوام میں

کہتے آدمی ہیں جو براہ راست قانون کی عبارتیں دیکھ دیکھ کر اس پر عمل کر سکتے ہوں؟ بے پڑے لکھے افراد کا تو کچھ کہنا ہی نہیں ہے، ملک کے وہ بہترین تعلیم یافتہ انسداد جنوں نے قانون کا باقاعدہ علم حاصل نہیں کیا، اعلیٰ درجہ کی انگریزی جلنے کے باوجود یہ جرأت نہیں کرتے کہ کسی قانونی مسئلہ میں براہ راست قانون کی کتاب دیکھیں، اور اس پر عمل کریں، اس کے بجائے جب انھیں کوئی قانون سمجھنے کی ضرورت پیش آتی ہے تو وہ کسی ماہر وکیل کو تلاش کر کے اس کے قول پر عمل کرتے ہیں، کیا کوئی صحیح عقل انسان اس طرز عمل کا یہ مطلب سمجھ سکتا ہے کہ انھوں نے اس وکیل کو قانون سازی کا اختیار دیا ہے اور وہ ملکی قانون کے بجائے دکان کو اپنا حاکم تسلیم کرنے لگے ہیں؟

بالکل یہی معاملہ قرآن و سنت کے احکام کا ہے، کہ ان کی تشریح و تفسیر کے لئے ائمہ مجتہدین کی طرف رجوع کرنے اور ان پر اعتماد کرنے کا نام "تقلید" ہے، لہذا تقلید کرنے والے کو یہ الزام نہیں دیا جاسکتا کہ وہ قرآن و سنت کے بجائے ائمہ مجتہدین کا اتباع کر رہا ہے،

تقلید کی دو صورتیں | پھر اس تقلید کی بھی دو صورتیں ہیں؛ ایک تو یہ کہ تقلید

اگر ایک مسئلہ میں ایک عالم کا مسلک اختیار کیا گیا ہے تو دوسرے مسئلہ میں کسی دوسرے عالم کی رائے قبول کر لی جائے اس کو "تقلید مطلق" یا "تقلید عام" یا "تقلید غیر شخصی" کہتے ہیں، اور دوسری صورت یہ ہے کہ تقلید کے لئے کسی ایک مجتہد عالم کو اختیار کیا جائے، اور ہر ایک مسئلہ میں اسی کا قول اختیار کیا جائے، ائمہ تقلید شخصی کہلاتے ہیں،

تقلید کی ان دونوں قسموں کی حقیقت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے کہ ایک شخص براہ راست قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو وہ جس مجتہد کو قرآن و سنت کے علوم کا ماہر سمجھتا ہے اس کی فہم و بصیرت اور اس کے تفقہ پر اعتماد کر کے اس کی تشریحات کے مطابق عمل کرتا ہے، اور یہ وہ چیز ہے جس کا جواز بلکہ وجوب قرآن و سنت کے بہت سے دلائل سے ثابت ہے۔

قرآن کریم اور تقلید

تقلید کی جو حقیقت اور بیان کی گئی ہے اس کی اصولی ہدایتیں خود قرآن کریم

میں موجود ہیں:-

پہلی آیت | (۱) قرآن کریم کا ارشاد ہے:-
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا

الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ (نساء: ۵۹)

”اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسولؐ کی اطاعت کرو،

اور اپنے آپ میں سے ”اولوالامر“ کی اطاعت کرو۔“

”اولوالامر“ کی تفسیر میں بعض حضرات نے تو یہ فرمایا کہ اس سے مراد مسلمان حکام ہیں اور بعض حضرات نے فرمایا کہ اس سے فقہاء مراد ہیں، یہ دوسری تفسیر حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت عطاء بن ابی رباحؓ، حضرت عطاء بن السائبؓ، حضرت حسن بصریؓ، حضرت ابو العالیہؓ اور دوسرے بہت سے مفسرین سے منقول ہے، اور امام رازیؒ نے اسی تفسیر کو متعدد دلائل کے ذریعہ ترجیح دیتے ہوئے لکھا ہے:-

”اس آیت میں لفظ ”اولوالامر“ سے علماء مراد

لینا اولیٰ ہے“

اور امام ابو بکر جصاصؒ فرماتے ہیں کہ دونوں تفسیروں میں کوئی تعارض نہیں، بلکہ دونوں مراد ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ حکام کی اطاعت سیاسی معاملات میں کی جائے، اور علماء

۱۵ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی یہ تفسیر معاویہ بن صلیح عن علی بن ابی طلحہ کے طریق سے مروی ہے، (ابن جریرؒ ج ۵ ص ۸۸) جو ان کی روایات کا قوی ترین طریق ہے، (دیکھئے الاتقان نوع ۵)

۱۶ تفسیر کبیرؒ ج ۳ ص ۳۳۲

فقہاء کی مسائل شریعت کے باب میں، اور علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ امراء کی اطاعت کا نتیجہ بھی بالآخر علماء ہی کی اطاعت ہی، کیونکہ امراء بھی شرعی معاملات میں علماء کی اطاعت کے پابند ہیں طاعة الامراء تبع لطاعة العلماء

بہر حال اس تفسیر کے مطابق آیت میں مسلمانوں پر یہ کہا گیا ہے کہ وہ اللہ اور رسول ﷺ کی اطاعت کریں اور ان علماء و فقہاء کی اطاعت کریں جو اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت علیہ وسلم کے کلام کے شایع ہیں، اور اسی اطاعت کا اصطلاحی نام ”تقلید“ ہے، رہا اسی آیت کا اگلا جملہ جس میں ارشاد ہے کہ :-

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ
إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

”پس اگر کسی معاملے میں تمہارا باہم اختلاف ہو جائے تو اس معاملے کو اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف لوٹا دو اگر اللہ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہو“

سو یہ اس تفسیر کے مطابق مستقل جملہ ہے، جس میں مجتہدین کو خطاب کیا گیا ہے، چنانچہ امام ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ ”اولو الامر“ کی تفسیر علماء سے کرنے کی تائید میں لکھتے ہیں

وقوله تعالى عقيب ذلك فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ، يدل على أن أولى الأمر هم الفقهاء لأنهم سائر الناس بطاعتهم ثم قال فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ، فأمروا بالأمور المتنازع فيها إلى كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم، إذا كانت العامة ومن ليس من أهل العلم ليست هذه منزلتكم لأنهم

لا یعرفون کیفۃ الرد إلى کتاب اللہ والسنة ووجہ
 دلائلہا علی أحكام العواث فنبت انه خطاب للعلماء۔
 ”اور اولو الامر کی اطاعت کا حکم دینے کے فوراً بعد اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا
 کہ ”اگر کسی معاملے میں تمھارے درمیان اختلاف ہو تو اس کو اللہ اور
 رسول کی طرف لوٹاؤ“ اس بات کی دلیل ہے کہ ”اولو الامر“ سے مراد فقہاء
 ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تمام لوگوں کو ان کی اطاعت کا حکم دیا پھر
 فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ
 درمیان اختلاف ہو اسے اللہ کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کی سنت کی طرف لوٹاؤ، یہ حکم فقہاء ہی کو ہو سکتا ہے، کیونکہ عوام انکا
 اور غیر اہل علم کا یہ مقام نہیں ہے، اس لئے کہ وہ اس بات واقف نہیں
 ہوتے کہ اللہ کی کتاب اور سنت کی طرف کسی معاملے کو لوٹانے کا کیا
 طریقہ ہے؟ اور انھیں نئی مسائل متنبط کرنے کے لئے دلائل
 کے طریقوں کا علم ہوتا ہے، لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ خطاب علماء کو ہے۔“

مشہور اہل حدیث عالم حضرت علامہ تواب صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 نے بھی اپنی تفسیر میں یہ اعتراف فرمایا ہے کہ ”فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ“ کا خطاب مجتہدین
 کو ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:-

والظاهر أنه خطاب مستقل مستأنف موجه للمجتہدين
 ”اور ظاہر یہ ہے کہ یہ مستقل خطاب ہے جس میں روئے سخن مجتہدین
 کی طرف ہے۔“

لہذا اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ جو لوگ اجتہاد کی اہلیت نہیں رکھتے، وہ
 مختلف فیہ مسائل میں براہ راست قرآن و حدیث سے رجوع کر کے خود فیصلہ کیا کریں

۱۵ احکام القرآن ج ۲ ص ۲۵۴ ۱۶ تفسیر فتح البیان ج ۲ ص ۳۰۸، مطبوعہ

العاصمة، قاہرہ،

بلکہ پہلے جملے میں خطاب ان لوگوں کو ہے جو قرآن و سنت سے براہ راست احکام مستنبط نہیں کر سکتے، اور ان کا فریضہ یہ بتایا گیا ہے کہ وہ اللہ اور رسول کی اطاعت کریں، جس کا طریقہ یہ ہے کہ ”اولو الامر“ یعنی فقہائے مسائل پوچھیں، اور ان پر عمل کریں، اور دوسرے جملے میں خطاب مجتہدین کو ہے کہ وہ تنازعہ کے موقع پر کتاب اللہ اور سنت رسول کی طرف رجوع کیا کریں، اور اپنی اجتہادی بصیرت کو کام میں لا کر قرآن و سنت سے احکام نکالا کریں، لہذا پہلے جملے میں مقلدین کو تقلید کا حکم ہے، اور دوسرے جملے میں مجتہدین کو اجتہاد کا،

قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

دوسری آیت

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوِ الْوَعْفِ
أَذْعَوْا بِهِمْ وَيُؤِذُوا إِلَى الْإِسْمِ وَالْإِلَى الْأَمْرِ
مِنْهُمْ لَعَلَّهُمُ الْيَقِينُ يَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ
”اور جب ان (عوام الناس) کے پاس امن یا خوف کی کوئی بات پہنچی
ہو تو یہ اس کی اشاعت کر دیتے ہیں، اور اگر یہ اس معاملے کو رسول
کی طرف یا اپنے ”اولو الامر“ کی طرف لوٹا دیتے تو ان میں سے جو لوگ
اس کے استنباط کے اہل ہیں وہ اس کی حقیقت کو خوب معلوم کرتے“

اس آیت کا پس منظر یہ ہے کہ مدینہ طیبہ کے منافقین جنگ و امن کے بارے میں
بنت نئی افواہیں اڑاتے رہتے تھے، بعض سادہ لوح مسلمان ان افواہوں پر یقین
کر کے انہیں اور آگے بڑھا دیتے، اور اس سے شہر میں بد مزگی اور بد امنی پھیل
ہو جاتی تھی، آیت مذکورہ نے اہل ایمان کو اس طریقہ عمل سے منع کر کے انہیں اس
بات کی تلقین فرمائی کہ جنگ و امن کے بارے میں جو کوئی بات ان تک پہنچے وہ اس
کے مطابق از خود کوئی عمل کرنے کے بجائے اُسے ”اولو الامر“ تک پہنچا دیں، ان
میں سے جو حضرات تحقیق و استنباط کے اہل ہیں وہ معاملے کی جہہ تک پہنچ کر
حقیقت معلوم کر لیں گے، اور انہیں اس سے باخبر کر دیں گے، لہذا ان کا کام ان

اطلاعات پر از خود کوئی ایجنشن لینا نہیں، بلکہ ان باتوں سے اَدولوا لامر کو مطلع کر کے ان احکام کی تعمیل ہے،

یہ آیت اگرچہ ایک خاص معاملے میں نازل ہوئی ہے، لیکن جیسا کہ اصول تفسیر اور اصول فقہ کا مسلم قاعدہ ہے، آیات سے احکام و مسائل مستنبط کرنے کے لئے نشانِ نزول کے خصوصی حالات کے بجائے آیت کے عمومی الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے، اس لئے اس آیت سے یہ اصولی ہدایت مل رہی ہے کہ جو لوگ تحقیق و نظر کی صلاحیت نہیں رکھتے اُن کو اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا چاہئے، اور وہ اپنی اجتہادی بصیرت کو کام میں لا کر جو راہِ عمل متعین کریں اس پر عمل کرنا چاہئے، اور اسی کا نام تقلید ہے، چنانچہ امام رازیؒ اس آیت کے تحت تحریر فرماتے ہیں:-

فثبت ان الاستنباط حجة، والقياس اما استنباط
اوداخل فيه، فوجب ان يكون حجة اذا ثبت هذا
فقول: الآية دالة على امور اُحدها ان في احكام
الحوادث ما لا يعرف بالتصبل بالاستنباط وثانها
ان الاستنباط حجة، وثالثها ان العامي يجب عليه
تقليد العلماء في احكام الحوادث،

پس ثابت ہوا کہ استنباط حجت ہے، اور قیاس یا تو بذاتِ خود استنباط
ہوتا ہی یا اس میں داخل ہوتا ہے، لہذا وہ بھی حجت ہوا، جب یہ با
طے ہو گئی تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت چند امور کی دلیل ہے، ایک
یہ کہ بہت سے پیش آنے والے مسائل میں بعض امور ایسے ہوتے ہیں
جو نص سے (صراحتاً) معلوم نہیں ہوتے، بلکہ اُن کا حکم معلوم کرنے
کے لئے استنباط کی ضرورت پڑتی ہے، دوسرے یہ کہ استنباط حجت ہے،
اور تیسرے یہ کہ عام آدمی پر واجب ہے کہ وہ پیش آنے والے مسائل و
احکام کے بارے میں علماء کی تقلید کرے،

بعض حضرات نے اس استدلال پر یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ آیت جنگ کے مخصوص حالات پر مشتمل ہے، لہذا مادہ امن کے حالات کو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے لیکن اس اعتراض کا جواب ہم شروع میں دیے چکے ہیں کہ اعتبار آیت کے عام الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ شان نزول کے مخصوص حالات کا، چنانچہ امام رازیؒ اس اعتراض کے جواب میں لکھتے ہیں :-

ان قوله ولما اجاءهم امر من الامن او الخوف عام في كل ما يتعلق بالحروب وفيما يتعلق بسائر الوقائع الشرعية، لأن الامن والخوف حاصل في كل ما يتعلق بباب التكليف، فثبت أنه ليس في الآية ما يوجب تخصيصها بأمر الحروب،

”اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد کہ جب ان کے سامنے امن یا خوف کا کوئی معاملہ آتا ہو الخ“ بالکل عام ہے جس میں جنگ کے حالات بھی داخل ہیں اور تمام شرعی مسائل بھی، اس لئے کہ امن اور خوف ایسی چیزیں ہیں کہ تکلیفات شرعیہ کا کوئی باب ان سے باہر نہیں، لہذا ثابت ہوا کہ آیت میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جو اسے صرف جنگ کے حالات سے مخصوص کر دے۔“

امام ابوبکر حبشہؒ رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس اعتراض کا یہی جواب نہایت تفصیل کے ساتھ دیا ہے، اور اس بارے میں ضمنی شبہات کی بھی تردید فرمائی ہے یہی وجہ ہے کہ مشہور اہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خان صاحبؒ نے اسی آیت سے قیاس کے جواز پر استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے :-

۱۔ تحریک آزادی فکر از مولانا محمد اسماعیل سلطیؒ، ص ۳۱، ۲۔ تفسیر کبیر، ج ۳، ص ۲، ۳۔ احکام القرآن الجصاصؒ، ج ۲، ص ۲۶۳، باب طاعة الرسول صلی اللہ علیہ وسلم،

فی الایۃ اشارۃ الی جواز القیاس، وان من العلم
... ما یدرك بالاستنباط،

اگر آیت سے ”زمانہ امن“ کے بارے میں کوئی ہدایت نہیں ملتی تو قیاس کے جواز پر اس
سے استدلال کیسے درست ہو گیا؟

قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

تیسری آیت

فَلَوْلَا تَقَٰوَمُ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ
لَيَتَفَقَّهُوْا فِي الدِّیْنِ وَلَیَسْنِدُوْا قَوْلَهُمْ اِذَا سَأِلُوْا

اَلَهُمْ تَعْلَمُوْنَ یَحْذَرُوْنَ • (التوبة ۱۲۳)

”پس کیوں نہ ہر گروہ میں سے ایک گروہ نہ تاکہ
یہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں اور تاکہ ٹوٹنے کے بعد اپنی قوم کو
ہوشیار کریں شاید کہ وہ لوگ (اللہ کی نافرمانی سے) بچیں“

اس آیت میں اس بات کی تائید کی گئی ہے کہ مسلمانوں میں تمام افراد کو جہاد
وغیرہ کے کاموں میں مشغول نہ ہو جانا چاہیے، بلکہ ان میں ایک جماعت ایسی ہونی
چاہیے جو اپنے شب و روز ”تفقہ“ (دین کی سمجھ) حاصل کرنے کے لئے وقف کر دے،
اور اپنا اور سنا سمجھنا علم کو بنائے، تاکہ یہ جماعت اُن لوگوں کو احکام شریعت بتلا سکے
جو اپنے آپ کو تحصیل علم کے لئے فانی نہیں کر سکے،

لہٰذا اس آیت نے علم کے لئے مخصوص ہو جانے والی جماعت پر یہ لازم کیا کہ
کہ وہ دوسروں کو احکام شریعت سے باخبر کرے، اور دوسروں کے لئے اس بات
کو ضروری قرار دیا کہ وہ اُن کے بتلاتے ہوئے احکام پر عمل کریں، اور اس طرح
اللہ تعالیٰ کی نافرمانی سے محفوظ رہیں، اور اسی کا نام تقلید ہے، چنانچہ امام ابو بکر
جصاص رحمۃ اللہ علیہ اس آیت پر گفتگو کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-

فَأَوْجِبَ الْحَذَرَ مَا أَنْذَرَهُمْ وَالزَّمَ الْمُنْذَرِينَ قَبُولَ
قَوْلِهِمْ ۝

”اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے عام لوگوں پر واجب کیا ہے کہ جب
علماء اُن کو (احکام) شریعت بتا کر (ہوشیار کریں تو وہ (اللہ کی
نافرمانی سے) بچیں، اور علماء کی بات مانیں“

قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

چوتھی آیت فَاسْأَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ كَمَا نَزَّلْنَا مَا تَلَمَّوْنَ ۝

(النحل، ۴۳، والا انبیاء: ۷۰)

”اگر تمہیں علم نہ ہو تو اہل بیتؑ کے ذکر سے پوچھ لو.....“

اس آیت میں یہ اصولی ہدایت دیدی گئی ہے کہ جو لوگ کسی علم و فن کے ماہر
نہ ہوں انھیں چاہئے کہ وہ اس علم و فن کے ماہرین سے پوچھ پوچھ کر عمل کیا کریں، اور
یہی چیز تقلید کہلاتی ہے، چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں :-

وَاسْتَدَلَّ بِهَا الْبُحَاثُ وَجُوبَ الْمُرَاجَعَةِ لِلْعُلَمَاءِ فِيمَا
لَا يَعْلَمُ وَفِي الْأَكْثَلِ لِلْجَلَالِ..... السَّيُوطِيُّ أَنَّهُ
اسْتَدَلَّ بِهَا عَلَى جَوَازِ تَقْلِيدِ الْعَامِّيِّ فِي الْفُرُوعِ ۝

”اور اس آیت سے اس بات پر بھی استدلال کیا گیا ہے کہ جس چیز
کا علم خود نہ ہو اس میں علماء سے رجوع کرنا واجب ہو، اور علامہ
جلال الدین سیوطیؒ اکمل میں لکھتے ہیں کہ اس آیت سے اس بات
پر استدلال کیا گیا ہے کہ عام آدمیوں کے لئے فروعی مسائل میں
تقلید جائز ہے“

اس پر بعض حضرات کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ یہ آیت ایک خاص موضوع سے متعلق ہے، اور وہ یہ کہ مشرکین مکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے ہوئے یہ کہا کرتے تھے کہ ہمارے پاس کسی قریشی کے رسول بنا کر کیوں نہیں بھیجا گیا؟ اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی، جس کے پورے الفاظ یہ ہیں :-
 وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِيْ اِلَيْهِمْ فَمَسَلُوْا
 اَهْلَ الْمَدِيْنَةِ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ ۔

”اور ہم نے آپ سے پہلے بھی مرد ہی رسول بنا کر بھیجے ہیں جن پر ہم وحی نازل کرتے تھے، پس اگر تمہیں معلوم نہ ہو تو اہل الذکر“ سے

پوچھ لو۔“

”اہل الذکر“ سے مراد بعض مفسرین کے نزدیک علماء اہل کتاب ہیں، بعض کے نزدیک وہ اہل کتاب جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مسلمان ہو گئے تھے، اور بعض کے نزدیک اہل قرآن یعنی مسلمان، اور مطلب یہ ہے کہ یہ تمام حضرات اس حقیقت سے واقف ہیں کہ پچھلے تمام انبیاء علیہم السلام بشر تھے، ان میں سے کوئی بھی فرشتہ نہ تھا، لہذا آیت کا سیاق و سباق تقلید و اجتہاد کے مفہوم سے متعلق نہیں ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت دلالت انص کے طور پر تقلید کے مفہوم پر دلالت کر رہی ہے، ”اہل الذکر“ سے خواہ کوئی مراد ہو، لیکن ان کی طرف رجوع کرنے کا حکم ذاتی ناواقفیت کی بنا پر دیا گیا ہے، اور یہ بات اسی وقت درست ہو سکتی ہے جب یہ اصول مان لیا جائے کہ ہر ناواقف کو واقف کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ یہی وہ اصول ہے جس کی طرف یہ آیت رہنمائی کر رہی ہے، اور اسی سے تقلید پر استدلال کیا جا رہا ہے، اور یہ بات ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ اصول تفسیر اور اصول فقہ کا یہ مسلم قاعدہ ہے ”العبرة بعوم اللفظ لا بخصوص المورد“ یعنی اعتبار آیت کے عمومی الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خاص اس صورت کا جس کے لئے آیت نازل ہوئی ہے، لہذا آیت کا نزول اگرچہ خاص مشرکین مکہ کے جواب میں ہوا ہے، لیکن چونکہ اس کے

الفاظ عام ہیں، اس لئے اس سے یہ اصول بلاشبہ ثابت ہوتا ہے کہ جو لوگ خود علم نہ رکھتے ہوں انھیں اہل علم کی طرف رجوع کرنا چاہئے اور یہی تقلید کا حاصل ہے چنانچہ خطیب بغدادی تحریر فرماتے ہیں:-

امام یسوع له التقليد فهو العاقل الذی لا یعرف
طریق الاحکام الشرعیة، فیجوز له ان یقلد عالما و
ويعمل بقوله، قال الله تعالى "فاسئلو اهل الذکر
ان کنتم لا تعلمون" ^۱

”یہاں مسئلہ کہ تقلید کس کے لئے جائز ہے، سو یہ وہ عامی شخص ہے
جو احکام شرعیہ کے طریقہ نہیں جانتا پس اس کے لئے جائز ہے کہ
وہ کسی عالم کی تقلید کرے اور اس کے قول پر عمل کرے، اس لئے
کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "فاسئلو اهل الذکر الخ"

اس کے بعد خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند سے حضرت عمرو بن قیسؒ کا قول
نقل کیا ہے کہ آیت بالا میں اہل الذکر سے مراد اہل علم ہیں،

تقلید اور حدیث

قرآن کریم کی طرح بہت سی احادیث سے بھی تقلید کا جواز ثابت ہوتا ہے،
ان میں سے چند درج ذیل ہیں:-

(۱) عن حذیفة بن یمان قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
ان لا ادری ما یبعث فیکم، فافتدوا بالذین من بعدی
ابی بکر وعمر وسواہ الثمذی وابن ماجہ واحمد ^۲
”حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ مجھے معلوم نہیں میں کتنا عرصہ تمھارا

^۱ الفقیہ والمتفقہ، للخطیب بغدادی ج ۲ ص ۶۸ مطبوعہ دار الافتاء سعودیہ ریاض ۱۳۸۹ھ

^۲ مرآة المفاتیح ج ۵ ص ۵۴۹ باب مناقب ابی بکرؓ و عمرؓ،

درمیان رہوں گا؟ پس تم میرے بعد دو شخصوں کی اقتدار کرنا،
ایک ابوبکرؓ، دوسرے عمرؓ،

یہاں یہ بات بطور خاص قابل غور ہو کہ حدیث میں لفظ "اقتدار" استعمال
کیا گیا ہے، جو انتظامی امور میں کسی کی اطاعت کے لئے نہیں، بلکہ دینی امور میں
کسی کی پیروی کے لئے استعمال ہوتا ہے، عربی لغت کے مشہور عالم ابن منظورؒ
لکھتے ہیں: "الْقُدْرَةُ وَالْقُدْرَةُ مَا قَسَمْتَ بِهِ" (یعنی قدوہ اس شخص کو کہتے ہیں
جس کی سنت پر تم عمل کرو) آگے لکھتے ہیں: "الْقُدْرَةُ الْأَسْوَدُ" (قدوہ کے معنی ہیں
آسوہ) (یعنی نمونہ) قرآن کریم میں بھی یہ لفظ دینی امور میں انبیاء علیہم السلام اور صلحاء
کی پیروی کے لئے استعمال ہوا ہے، ارشاد ہے:-

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يَنْهَىٰ اللَّهُ فِتْنَهُمْ أَقْبَدَهُ (انعام: ۹۰)
"ہم لوگ ہیں جنکو اللہ نے ہدایت دی ہے، پس تم ان کی ہدایت کی
اقتدار کرو"

نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض وفات کے واقعہ میں ہے کہ ۱۔
یقتدی ابوبکرؓ بصلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
والناس مقتدون بصلوٰۃ ابی بکرؓ
حضرت ابوبکرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی اقتدار کر رہے
تھے اور لوگ حضرت ابوبکرؓ کی نماز کی اقتدار کر رہے تھے
اور سند احمدؒ میں حضرت ابو دائلؓ کی روایت ہے:-

جلست الی شیبۃ بن عثمانؓ، فقال جلس عمر بن الخطابؓ
فی مجلسک هذا، فقال لقد هممت أن لا أدع فی

الکعبة صفاء ولا بیضاء الا قمتہما بین الناس، قال
قلت: لیس ذلک لك، قد سبقک صاحبک لم یغلا
ذلک، فقال ہما المران یقتلنی بھما،
”میں شیبہ بن عثمانؓ کے پاس بیٹھا تھا، انھوں نے کہا کہ (ایک دن)
حضرت عمروؓ اسی جگہ بیٹھے تھے جہاں تم بیٹھے ہو، وہ فرماتے لگے کہ میرا
ارادہ ہوتا ہے کہ کعبہ میں جتنا سونا چاندی ہوتا ہے وہ سب لوگوں
کے درمیان تقسیم کر دوں، شیبہؓ کہتے ہیں میں نے کہا کہ اس کا آپ
کو حق نہیں، کیونکہ آپ کے دونوں پیش رو صاحبان و آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکرؓ نے ایسا نہیں کیا، اس پر
حضرت عمروؓ نے فرمایا وہ دونوں حضرات واقعی ایسے ہیں کہ ان کی
اقتدار کی جاتی چاہیے“

نیز مسند احمدؒ میں حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے ایک مجلس میں ارشاد فرمایا کہ، ابھی تمھاری مجلس میں ایک جتنی شخص داخل ہوگا
چنانچہ اس کے بعد ایک انصاری صحابی داخل ہوئے، دو سکر دن بھی ایسا ہی ہوا،
اور تیسرے دن بھی، اس پر حضرت عبداللہ بن عمروؓ ایک دن ان انصاری صحابی کے
پاس پہنچ گئے، اور رات کو ان کے یہاں رہے، خیال یہ تھا کہ وہ بہت عبادت
کرتے ہوں گے، مگر دیکھا کہ انھوں نے صرف اتنا کیا کہ سوتے وقت کچھ اذکار پڑھے
اور پھر فجر تک سوتے رہے، حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے ان سے کہا:
فأردت أن أدی الیک لأنظر ما عملک؟ فأفتدی بہ
فلم أرک تعمل کثیر عمل

۱۔ مسند احمدؒ ج ۳ ص ۴۱۰ مسند شیبہ بن عثمانؓ ۲۔ مسند حضرت عبداللہ بن عمروؓ کے جواب
میں انصاری صحابی نے بتایا کہ میں عمل تو کوئی خاص نہیں کرتا البتہ میرے دل میں کسی مسلمان کی طرف
سے کھوٹ نہیں ہو، نہ میں کسی پر حسد کرتا ہوں، انحرہ احمد بن طریح عبدالرزاق ثناء معمر عن الزہری
انحرہ انسؓ و ہوا سند صحیح (مسند احمدؒ ج ۳ ص ۱۶۶ مسند انسؓ)

میں تو اس ارادے سے تھا کہ پاس رات گزارنے آیا تھا کہ تمہارا
عمل دیکھوں اور اس کی اقتداء کروں۔

ان تمام مقامات پر ”اقتداء“ دینی امور میں کسی کی اتباع اور پیروی کے لئے
آیا ہے، خاص طور سے پہلی دو احادیث میں تو اس لفظ کا استعمال حضرت ابو بکرؓ
کے لئے اسی معنی میں ہوا ہے، لہذا مذکورہ بالا حدیث کا اصل مقصد دینی امور میں
حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی اقتداء کا حکم دینا ہے، اور اسی کا نام تقلید ہے،
(۲) صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:۔

اِنَّ اللّٰهَ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ اَنْتَزَاعًا يَنْتَزِعُهُ مِنَ الْعِبَادِ،
وَلَكِنْ يَقْبِضُ الْعِلْمَ بَقْبِضِ الْعُلَمَاءِ، حَتّٰى اِذَا الْمُبِقِ
عَالَمًا اَخَذَ النَّاسُ رِعًا وَسَاجِدًا لَا، فَسَلُّوْا فَاُفَوِّغُوْا
عِلْمَ فَضَلُّوْا وَاضَلُّوْا

”بلاشبہ اللہ تعالیٰ علم کو (دنیا سے) اس طرح سے نہیں اٹھا لے گا
کہ اُسے بندوں (کے) دل سے سلب کر لے، بلکہ علم کو اس طرح اٹھا لے گا
کہ علماء کو (اپنے پاس) بلے گا، یہاں تک کہ جب کوئی عالم باقی
نہ چھوڑے گا تو لوگ جاہلوں کو سردار بنالیں گے، ان سے سوالات
کئے جائیں گے تو وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، خود بھی گمراہ ہونگے
اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔“

اس حدیث میں واضح طور سے فتویٰ دینا علماء کا کام قرار دیا گیا ہے، جس کا
حاصل یہ ہے کہ لوگ اُن سے مسائل شرعیہ پوچھیں، وہ ان کا حکم بتائیں، اور لوگ
اس پر عمل کریں، یہی تقلید کا حاصل ہے،

پھر اس حدیث میں ایک اور بات بطور خاص قابل غور ہے، اور وہ یہ کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسے زمانے کی خبر دی ہے جس میں علماء مفقود ہو جائیں گے، اور جاہل قسم کے لوگ فتوے دینے شروع کر دیں گے، یہاں سوال یہ کہ اُس دور میں احکام شریعت پر عمل کرنے کی سوائے اس کے اور کیا صورت ہو سکتی ہے کہ وہ لوگ گزرے ہوئے علماء کی تقلید کریں، کیونکہ جب زندہ لوگوں میں کوئی عالم نہیں بچا تو نہ کوئی شخص براہ راست قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کا اصل رہا، اور نہ کسی زندہ عالم کی طرف رجوع کرنا اس کی قدرت میں ہو، کیونکہ کوئی عالم موجود ہی نہیں، لہذا احکام شریعت پر عمل کرنے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں رہتی کہ جو علماء وفات پا چکے ہیں اُن کی تصانیف وغیرہ کے ذریعہ ان کی تقلید کی جائے، لہذا یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جب تک علماء اہل اجتہاد موجود ہوں اُس وقت تک اُن سے مسائل معلوم کئے جائیں، اور اُن کے فتووں پر عمل کیا جائے، اور جب کوئی عالم باقی نہ رہے تو نا اہل لوگوں کو مجتہد سمجھ کر ان کے فتووں پر عمل کرنے کے بجائے گزشتہ علماء میں سے کسی کی تقلید کی جائے،

۳۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

مَنْ آفَتْهُ بَغْيٌ عَلَيْهِ كَانَ إِثْمُهُ عَلَى مَنْ آفَتْهُ رِوَاہُ ابُو دَاوُدَ
جو شخص بغیر علم کے فتویٰ دے گا اُس کا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہوگا۔

یہ حدیث بھی تقلید کے جواز پر بڑی واضح دلیل ہے، اس لئے کہ اگر تقلید جائز نہ ہوتی اور کسی کے فتوے پر دلیل کی تحقیق کے بغیر عمل جائز نہ ہوتا تو مذکورہ صورت میں سارا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہی کیوں ہوتا؟ بلکہ جس طرح مفتی کو بغیر علم کے فتویٰ دینے کا گناہ ہوتا اسی طرح سوال کرنے والے کو اس بات کا گناہ ہونا چاہئے تھا کہ

اس نے فتوے کی صحت کی کیوں تحقیق نہیں کی؟ لہذا حدیث بالائے یہ واضح فرمادیا کہ جو شخص خود عالم نہ ہو اس کا فریضہ صرف اس قدر ہو کہ وہ کسی ایسے شخص سے مسئلہ پوچھ لے جو اس کی معلومات کے مطابق قرآن و سنت کا علم رکھتا ہو، اس کے بعد اگر وہ عالم اُسے غلط مسئلہ بتائے گا تو اس کا گناہ پوچھنے والے پر نہیں ہوگا، بلکہ بتانے والے پر ہوگا،

(۲) حضرت ابراہیم بن عبد الرحمن العذریؒ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَدْوْلَهُ يَنْفُونَ عَنْهُ عَوْرَتَهُ
الْغَالِينَ وَانْتِحَالَ الْمُبْطِلِينَ وَتَأْوِيلَ الْجَاهِلِينَ،
(رواہ البیہقی فی المدخل)

ہر آنے والی نسل کے ثقہ لوگ اس علم دین کے حامل ہوں گے جو اس غلو کرنے والوں کی تحریف کو باطل پرستوں کے جھوٹے دعووں کو اور جاہلوں کی تاویلات کو دور کریں گے۔

اس حدیث میں جاہلوں کی تاویلات کی مذمت کی گئی ہے، اور بتایا گیا ہے کہ ان تاویلات کی تردید علماء کا فریضہ ہے، اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ قرآن و سنت کے علوم میں مجتہدانہ بصیرت نہیں رکھتے انھیں اپنی فہم پر اعتماد کر کے احکام قرآن و سنت کی تاویل نہیں کرنی چاہیے، بلکہ قرآن و سنت کی صحیح مراد سمجھنے کے لئے اہل علم کی طرف رجوع کرنا چاہیے، اور اسی کا نام ”تقلید“ ہے، پھر یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ قرآن و سنت میں تاویلات وہی شخص کر سکتا ہو جسے کچھ تھوڑی بہت شد بد ہو لیکن ایسے شخص کو بھی حدیث میں ”جاہل“ قرار دیا گیا ہو اور اس کی ”تاویل“ کی مذمت کی گئی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ قرآن و سنت سے احکام و مسائل کے استنباط کے لئے

عربی زبان وغیرہ کی معمولی شد بڑ کافی نہیں، بلکہ اس میں مجتہدانہ بصیرت کی ضرورت ہے، ۵۔ صحیح بخاری میں تعلیقاً اور صحیح مسلم میں مسنداً حضرت ابوسعید خدریؓ سے مروی ہے کہ بعض صحابہؓ جماعت میں دیر سے آنے لگے تھے، تو آپؐ نے انھیں جلدی آنے اور اگلی صفوں میں نماز پڑھنے کی تاکید فرمائی، اور ساتھ ہی فرمایا:۔

ایستثماری ولیا تتم بنکم من بعدکم
”تم مجھے دیکھ دیکھ کر میری اقتدار کرو، اور تمہارے بعد والے
لوگ تمہیں دیکھ دیکھ کر تمہاری اقتدار کریں،“

اس کا ایک مطلب تو یہ ہے کہ اگلی صفوں کے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ دیکھ کر آپؐ کی اقتدار کریں، اور پچھلی صفوں کے لوگ اگلی صف کے لوگوں کو دیکھ کر اُن کی اقتدار کریں، اس کے علاوہ اس کا دوسرا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرامؓ جلدی آیا کریں، تاکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق نماز کو اچھی طرح دیکھ لیں، کیونکہ صحابہؓ کے بعد جو تسلیس آئیں گی وہ صحابہؓ کی تقلید اور ان کی اتباع کریں گی، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:۔

وقیل معناه تعلموا منی احکام الشریعة، ولیتعلم
منکم التابعون بعدکم وکذلک اتباعہم الی۔۔
انقراض الدنیا،

”بعض حضرات نے اس حدیث کا مطلب یہ بتایا، یہ کہ تم مجھ سے احکام شریعت سیکھ لو، اور تمہارے بعد آنے والے تابعین تم سے سیکھیں، اور اسی طرح اُن کے متبعین ان سے سیکھیں، اور یہ دوسلہ دنیا کے خاتمے تک چلتا رہے۔“

۶۔ مسند احمد میں حضرت سہیل بن معاذؓ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں:-

ان امرأة اتته فقالت يا رسول الله اطلق زوجي
غازيا وكنك اقتدي بصلاته اذا صلى وبفعله كله
فاخبرني بعمل يبلغني عمله حتى يرحم الله الخ،

ایک عورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر
ہوئی، اور عرض کیا، کہ یا رسول اللہ! میرا شوہر جہاد کے لئے چلا گیا
ہے، اور جب وہ نماز پڑھتا تو میں اس کی پیروی کرتی تھی، اور
اس کے تمام افعال کی اقتداء کرتی تھی، اب آپ مجھے کوئی ایسا
عمل بتادیجئے جو مجھے اس کے عمل (یعنی جہاد) کے برابر پہنچا دے گا

یہاں اس خاتون نے صراحتاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ
میں اپنے شوہر کی صرف نماز میں نہیں، بلکہ تمام افعال میں اقتداء کرتی ہوں،
لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر کوئی نیکر نہیں فرمائی،

۷۔ جامع ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص میں دو خصلتیں ہوں گی اللہ تعالیٰ
اسے شاکر و صابر رکھے گا، وہ خصلتیں یہ ہیں:-

مَنْ نَظَرَ فِي دِينِهِ إِلَى مَنْ هُوَ فَوْقَهُ فَاقْتَدَى بِهِ
وَنَظَرَ فِي دُنْيَاهُ إِلَى مَنْ هُوَ دُونَهُ فَحَسِنَ اللَّهُ
بِجُودِ مَنْ دُونِهِ فِي دُنْيَاهُ وَفِي دِينِهِ
اور اس کی اقتداء کرے، اور دنیا کے معاملے میں نیچے کے شخص کو

۸۔ مسند احمد ج ۳ ص ۳۹۹ مسند معاذ بن انسؓ، واورده البيهقي (في مجمع الزوائد)
وقال: رواه احمد وفيه زبان بن فائد، وثقة الوحاتم وضعفه جماعة، وبقية رجاله ثقات
(الفتح الرباني ج ۱۴، ص ۱۶ فصل المجاہدين)۔

دیکھئے اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرے کہ اس نے مجھے اس سے اچھی حالت
میں رکھا ۛ

عہد صحابہؓ اور تقلید مطلق

چنانچہ عہد صحابہؓ میں بکثرت تقلید پر عمل ہوتا رہا ہے، یعنی جو حضرات صحابہؓ تحصیل
علم میں زیادہ وقت صرف نہیں کر سکتے تھے یا کسی خاص مسئلے میں اپنے اجتہاد سے کوئی
فیصلہ نہیں کرتے تھے وہ دوسرے فقہاء صحابہؓ سے پوچھ پوچھ کر عمل کیا کرتے تھے، اور ان
حضرات میں تقلید مطلق اور تقلید شخصی دونوں صورتوں کا ذکر ملتا ہے، خاص طور سے
تقلید مطلق کی مثالیں تو اس کثرت سے ہیں کہ ان سے پوری ایک کتاب تیار ہو سکتی ہو
ان میں سے چند مثالیں درج ذیل ہیں :-

(۱) عن ابن عباسؓ قال خطب عمر بن الخطاب الناس
بالعبایة وقال یا ایہا الناس من اراد ان یسأل عن
الفرمان فلیأت ابی بن کعبؓ، ومن اراد ان یسأل عن
الفرائض فلیأت زید بن ثابتؓ، ومن اراد ان یسأل عن
الفقة فلیأت معاذ بن جبلؓ، ومن اراد ان یسأل عن
المال فلیأتنی فان الله جعلنی له والیا وقاسما، (رواه
الطبرانی فی الاوسط)

ۛ حاج ترمذی بشرح ابن العربیؒ ج ۹ ص ۳۱، ابواب القیامہ باب بلا ترجمہ،
لہ ذکرہ البیہقیؒ وقال: "وفیه سلیمان بن داؤد بن یحییٰ لم أر من ذکرہ" مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۳
باب اخذ کل علم من اہلہ قلت: ذکرہ ابن ابی حاتمؒ فی المجرع والتعذیل (ج ۲ قسم اص ۱۱۱)
والخطیبؒ فی تاریخ بغداد (ج ۱ ص ۶۲) فلم یصف احدہما بجرع ولا تعذیل، وہو ابن لداؤد
بن یحییٰ، تقی

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جاہلیہ کے مقام پر خطبہ دیا، اور فرمایا اے لوگو! جو شخص قرآن کے بارے میں کچھ پوچھنا چاہتا ہو وہ ابی بن کعبؓ کے پاس جائے، جو میراث کے احکام کے بارے میں پوچھنا چاہے وہ زید بن ثابتؓ کے پاس جائے، اور جو شخص فقہ کے بارے میں پوچھنا چاہے وہ معاذ بن جبلؓ کے پاس جائے، اور جو شخص مال کے بارے میں سوال کرنا چاہے وہ میرے پاس آجائے، اس لئے کہ اللہ نے مجھے اس کا والی اور تقسیم کنندہ بنایا ہے۔

اس خطبے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو عام طور پر یہ ہدایت فرمائی کہ تفسیر، فرائض اور فقہ کے معاملات میں ان ممتاز علماء سے رجوع کر کے ان سے معلومات کیا کریں، اور ظاہر ہے کہ ہر شخص دلائل سمجھنے کا اہل نہیں ہوتا، اس لئے یہ حکم دونوں صورتوں کو شامل ہے کہ جو لوگ اہل ہوں وہ ان علماء سے دلائل بھی سمجھیں اور جو اہل نہ ہوں وہ محض اُن کے اقوال پر اعتماد کر کے ان کے بتائے ہوئے مسائل پر عمل کریں، جس کا نام تقلید ہی، چنانچہ صحابہ کرامؓ میں سے جو حضرات اپنے آپ کو اہل استنباط و اجتہاد نہیں سمجھتے تھے وہ فقہاء صحابہؓ سے رجوع کرتے وقت اُن سے دلائل کی تحقیق نہیں فرماتے تھے، بلکہ اُن کے بتائے ہوئے مسائل پر اعتماد کر کے عمل فرماتے تھے، جس کی نظیریں آگے آرہی ہیں:-

۲۔ عن سالم بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن عمرؓ أَنَّهُ سَأَلَ عَنِ الرَّجُلِ يَكُونُ لَهُ الدِّينُ عَلَى الرَّجُلِ إِلَى أَجَلٍ فَيُضَعُّ عَنْهُ صَاحِبُ الْحَقِّ وَيُجْلَدُ الْآخَرُ، فَكَلَّمَ ذَلِكَ عَبْدَ اللَّهِ بْنُ عُمَرَؓ وَنَهَى عَنْهُ،

حضرت سالمؓ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا کہ کسی شخص کا دوسرے شخص پر کچھ میعادِ قرض واجب ہے اور صاحبِ حق اس میں سے کسی قدر اس شرط پر معاف کر لے کہ وہ میعاد سے پہلے ادائیگی کر دے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس کو ناپسند کیا، اور اس سے منع فرمایا:

اس مثال میں جو مسئلہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے پوچھا گیا، اس میں کوئی صریح حدیث مرفوع منقول نہیں، اس لئے یہ حضرت ابن عمرؓ کا اپنا اجتہاد و قیاس تھا، یہاں نہ سوال کرنے والے نے دلیل پوچھی، نہ حضرت ابن عمرؓ نے بتائی اور یہی تقلید ہے،

(۳) عن عبد الرحمن قال سألت محمد بن سيرين عن دخول الحتام، فقال: كان عمر بن الخطاب يكرهه
عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ میں نے محمد بن سيرينؓ سے پوچھا کہ رطل کے لئے احام میں داخل ہونا جائز ہے؟ انھوں نے فرمایا، کہ حضرت عمرؓ اُسے مکروہ کہتے تھے،

ملاحظہ فرمائیے، یہاں حضرت محمد بن سيرينؓ جیسے جلیل القدر تابعی نے صریحاً اتنا کہنے پر اکتفا فرمایا کہ ”حضرت عمرؓ اُسے مکروہ کہتے تھے، اور اس کی کوئی دلیل نہیں بتائی، حالانکہ اس... بارے میں مرفوع احادیث بھی موجود ہیں، اور ایک حدیث خود حضرت عمرؓ سے بھی مروی ہے،

(۴) عن سليمان بن يسار أن أبا أيوب الأنصاري خرج حاجاً حتى إذا كان بالنازية من طريق مكة أضل راحله و

انه قد م على عمر بن الخطاب يوم النحر فذكر ذلك
له فقال عمر بن الخطاب اصنع ما يصنع المعتمر ثم
قد عللت فاذا أدركك الحج قابلاً فاحجج وأهد
ما استيسر من الهدى

حضرت سلیمان بن یسارؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوالیوب انصاریؓ
حج کے ارادے سے نکلے، یہاں تک کہ جب مکہ مکرمہ کے راستہ میں
نازیہ کے مقام تک پہنچے تو ان کی سواریاں گم ہو گئیں، اور وہ
یوم النحر (ارزی الحج) میں (جبکہ حج ہو چکا تھا) حضرت عمرؓ
کے پاس پہنچے، اور ان سے یہ واقعہ ذکر کیا، حضرت عمرؓ نے
فرمایا کہ تم وہ ارکان ادا کرو جو عمرہ والا کرتا ہے (یعنی طواف
اور سعی) اس طرح تمہارا احرام کھل جائے گا، پھر اگلے سال
جب حج کا زمانہ آئے تو دوبارہ حج کرو، اور جو قربانی میسر ہو
ذبح کرو

یہاں بھی نہ حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے مسئلے کی دلیل پر بھی اور حضرت
عمرؓ نے بتائی، بلکہ حضرت عمرؓ کے علم و فہم پر اعتماد کر کے عمل فرمایا، اسی کو
تقلید کہتے ہیں،

(۵) عن مصعب بن سعد قال کان ابی اذا صلی فی المسجد
تجوزوا وتم الركوع والسجود والصلوة واذا صلی
فی البيت أطال الركوع والسجود والصلوة، قلت
یا أبتاه اذا صلیت فی المسجد جؤزت واذا صلیت
فی البيت أطلت؟ قال یا بنی انا ائمة یقتدی

بنار واه الطبرانی فی الکبیر و رجالہ رجال الصحیحؑ

”حضرت مصعب بن سعدؓ فرماتے ہیں کہ میرے والد حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جب مسجد میں نماز پڑھتے تو رکوع اور سجدہ پورا تو کر لیتے مگر اختصار سے کام لیتے، اور جب گھر میں نماز پڑھتے تو رکوع سجدہ اور نماز کے دوسرا رکوع (طویل فرماتے، میں نے عرض کیا، اباجان! آپ جب مسجد میں نماز پڑھتے ہیں تو اختصار سے کام لیتے ہیں، اور جب گھر میں پڑھتے ہیں تو طویل نماز پڑھتے ہیں؟.....“
..... حضرت سعدؓ نے جواب دیا کہ بیٹے! ہم (لوگوں کے) امام ہیں، لوگ ہماری اقتدار کرتے ہیں (یعنی لوگ ہمیں طویل نماز پڑھتے دیکھیں گے تو اتنی لمبی نماز پڑھنا ضروری سمجھیں گے، اور جاویدجا اس کی پابندی شروع کر دیں گے)۔“

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عام لوگ صحابہ کرامؓ کے صرف اقوال ہی کی تقلید نہیں کرتے تھے، بلکہ بڑے صحابہؓ کا صرف عمل دیکھ کر اس کی بھی تقلید کی جاتی تھی، اور ظاہر ہے کہ عمل دیکھ کر اس کی اقتداء کرنے میں دلائل کی تحقیق کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اسی لئے یہ حضرات اپنے عمل میں اتنی باریکیوں کا بھی لحاظ رکھتے تھے، (۶) اسی طرح تو طاً امام مالکؒ میں روایت ہے:-

ان عبد بن الخطاب رأی علی طلحة بن عبید اللہ
ثوباً مصبوغاً و هو محرم، فقال عمر: ینالہ الثوب
المصبوغ یا طلحة؟ فقال طلحة بن عبید اللہ،
یا امیر المؤمنین اننا ہو مدراء فقال عمر: انکم
ایہا الزہط ائمتہ یقتدی بکم الناس، فلوان

رجلاً جاهلاً رأى هذا الثوب لقال ان طلحة بن
عبيد الله قد كان يلبس الثياب المصبغة في الاحرام
فلا تلبسوا ايها الرهط شيئا من هذه الثياب المصبغة
حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ
کو دیکھا کہ انھوں نے احرام کی حالت میں رنگا ہوا کپڑا پہن رکھا ہے
حضرت عمرؓ نے اُن سے کہا، طلحہ! یہ رنگا ہوا کپڑا کیسا؟ حضرت
طلحہؓ نے جواب دیا، امیر المؤمنین! یہ تو گہرے سرخ، (جن میں خوشبو
نہیں ہوتی، اور بغیر خوشبو کے رنگین کپڑا پہنتا جائز ہے) حضرت
عمرؓ نے فرمایا، آپ حضرات امام و مقتدار ہیں، لوگ آپ کی
اقتدار کرتے ہیں، لہذا اگر کوئی ناواقف آدمی (آپ کے جسم پر)
یہ کپڑا دیکھے گا تو وہ یہ کہو گا کہ طلحہ بن عبید اللہؓ احرام کی حالت
میں رنگے ہوئے کپڑے پہنا کرتے تھے (لہذا ہر قسم کے رنگین کپڑے
پہنتا جائز ہے، چنانچہ وہ خوشبو والے رنگین کپڑے بھی پہنتے تھے)
لہذا آپ حضرات اس قسم کے رنگے ہوئے کپڑے نہ پہنا کریں۔

(۷) اسی طرح ایک مرتبہ حضرت عمرؓ نے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کو رخا
قسم کے موزے پہنے ہوئے دیکھا تو فرمایا:-

عزمت عليك ألا تزعتهما، فأني أخاف أن ينظر
الناس إليك فيقتدون بك،

”میں نہیں قسم دیتا ہوں کہ اُن کو اتار دو، اس لئے کہ مجھے خوف ہے

۱۔ مسند احمد ج ۱ ص ۱۹۲، احادیث عبدالرحمن بن عوفؓ، ۲۔ الاستيعاب لابن عبد
رحت (الاصابة) ج ۲ ص ۳۱۵، والاصابة للحافظ ابن حجر ج ۲ ص ۳۶۱ و اعلام الموقعين
لابن قيم ج ۲ ص ۱۷۱

کہ لوگ تمہیں دیکھیں گے تو تمہاری اقتدار کریں گے:

مذکورہ بالا تینوں واقعات اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ صحابہ کرامؓ میں سے جو حضرات علم و فہم میں امتیازی مقام رکھتے تھے، اُن کے صرف اقوال اور فتویٰ کی نہیں بلکہ ان کے افعال کی بھی تقلید اور اتباع کی جاتی تھی، جس میں دلائل معلوم کرنیکا سوال ہی نہیں ہوتا، ایسوجہ یہ حضرات اپنے عمل میں خود بھی بہت محتاط رہتے تھے، اور دوسروں کو بھی محتاط رہنے کی تاکید فرماتے تھے،

(۸) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو کوفہ بھیجا، اور اہل کوفہ کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا:۔

انی قد بعثت الیکم بعمار بن یاسر امیرا، وعبداللہ بن مسعود معلما ووزیرا، وهما من النجباء من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اهل بدر فاقتدوا بهما واسمعوا من قولهما،

”میں نے تمہارے پاس عمار بن یاسرؓ کو امیر بنا کر اور عبداللہ بن مسعودؓ کو معلم اور وزیر بنا کر بھیجا ہے، اور یہ دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نجباء صحابہؓ میں سے ہیں، اور اہل بدر میں سے ہیں، پس تم ان کی اقتدار کرو اور ان کی بات سنو۔“

(۹) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ قضا کے اسول بناتے ہوئے فرماتے ہیں:۔

فمن عرض له متکم قضاء بعد اليوم فلیقض بما فی کتاب اللہ فان جاء امر لیس فی کتاب اللہ فلیقض بما قضی به نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فان جاء امر لیس فی کتاب اللہ ولا قضی به نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فلیقض بما قضی به الصالحون، فان جاء امر لیس فی کتاب اللہ ولا قضی به نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا قضی به الصالحون فلیجتهد رأیہ، (لہ حاشیہ بر صفحہ آئند)

”آج کے بعد جس شخص کو قضا کا معاملہ پیش آئے اسے چاہئے کہ وہ کتاب اللہ سے فیصلہ کرے، پھر اگر اس کے سامنے کوئی ایسا معاملہ آجائے جو کتاب اللہ میں نہیں ہے، تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فیصلہ کیا ہو اس کے مطابق فیصلہ کرے، پھر اگر کوئی ایسا معاملہ آجائے جو نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فیصلہ ہو تو صالحین نے جو فیصلہ کیا ہو اس کے مطابق فیصلہ کرے، اور اگر ایسا معاملہ پیش آجائے جو نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارے میں کوئی فیصلہ کیا ہو، اور نہ صالحین نے تو اپنی رائے سے اجتہاد کرے“

اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے چار درجے بیان فرمائے ہیں، پہلے قرآن کریم، پھر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، پھر صالحین کے فیصلے، پھر اجتہاد و قیاس، یہاں جو بات بطور خاص قابل غور یہ ہے کہ اس بات میں کسی بھی ہوش مند کو اختلاف نہیں ہو سکتا، کہ پہلے کتاب اللہ اور پھر سنت کی طرف رجوع کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ کتاب اللہ کی طرف رجوع کرتے ہوئے سنت سے بالکل قطع نظر کر لی جائے، یعنی کتاب اللہ کا مفہوم صرف اپنی رائے سے معین کیا جائے، اور اگر سنت اس مفہوم کے خلاف نظر آئے تو اسے چھوڑ دیا جائے، بلکہ باتفاق علماء اس کا مطلب یہ ہے کہ کتاب اللہ کی تفسیر میں سنت سے کام لیا جائے گا، اور کتاب اللہ کی تشریح سنت کی روشنی میں کی جائیگی ورنہ کہا جاسکتا ہے کہ زانی کا حکم قرآن میں موجود ہے کہ اس کو سو کوڑے لگائے جائیں لہذا سنت کی طرف رجوع کی ضرورت نہیں، اور رحم کا حکم (معاذ اللہ) کتاب اللہ

کے خلاف ہونے کی وجہ سے بے اصل ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ طرز استدلال باجماع امت غلط ہے۔

بالکل اسی طرح صاحبین کے فیصلوں کو تیسرے نمبر پر رکھنے کا مطلب یہ برگز نہیں ہو کہ کتاب و سنت کی تشریح کرتے ہوئے صاحبین کے فیصلوں سے بالکل قطع نظر کر لی جائے، بلکہ اس کا مطلب بھی یہ ہو کہ کتاب و سنت کی تشریح صاحبین کے فیصلوں کی روشنی میں کی جائے، اور تقلید کا حاصل بھی یہی ہے کہ کتاب و سنت کے جو احکام قطعی طور پر واضح نہ ہوں ان کے مختلف ممکنہ معانی میں سے کسی ایک معنی کو معین کرنے کے لئے کسی مجتہد کے قول کا ہمارا لیا جائے، جیسا کہ پیچھے اس کی تشریح گزر چکی ہے،

پھر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے یہ حکم اس شخص کو دیا ہے، جسے قضاء کے منصب پر فائز کیا گیا ہو، لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ تقلید صرف جاہل اور آن پڑھ ہی کا کام نہیں، بلکہ علماء کو بھی اپنی اجتہادی آراء پر بھروسہ کرنے کے بجائے اپنے زیادہ علم رکھنے والے اسلاف کی طرف رجوع کرنا چاہئے، (یہ اور بات ہے کہ ایک بالکل جاہل شخص کی تقلید اور ایک متبحر عالم کی تقلید میں فرق ہوتا ہے، جس کی تشریح آگے آرہی ہے)

(۱۰) حضرت سالم بن عبداللہؓ فرماتے ہیں :-

کان ابن عمر لا یقلد الا امام، قال: فسألت

القاسم بن محمد عن ذلك فقال: ان شرک فقد

نکرہ ناس یقتدی بهم وان قرأت فقد قرأ ناس

یقتدی بهم، وكان القاسم ممن لا یقلد الا

لہ مذکورہ بالا تشریح سے علامہ ابن القیمؒ کے ان تمام اعتراضات کا جواب ہو جاتا ہے جو انہوں

نے اس روایت کے استدلال پر وارد کئے ہیں (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۸۰) لہ موطا امام محمدؓ

ص ۹۶ طبع اصح المطابع باب لقرآۃ خلف الامام و فیہ اسامہ بن زید المدنی وثقہ یحییٰ بن معین ابن ربیع

وضعه بعضهم قال الحافظ فی التقریب صدق بہم،

حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرارت نہیں کرتے تھے، تو بچے
حضرت قاسم بن محمدؓ سے اس بارے میں پوچھا، اس پر انھوں نے
فرمایا: اگر تم (امام کے پیچھے قرارت) ترک کر دو تو بھی گنجائش ہے،
کیونکہ بہت سے ایسے لوگوں نے قرارتِ خلعتِ الامام کو ترک کیا ہے
جو قابلِ اقتدار ہیں، اور اگر قرار کر دو تب بھی گنجائش ہے، کیونکہ بہت سے
ایسے لوگوں نے قرأت کی ہے جو قابلِ اقتدار ہیں، اور خود قاسم بن محمدؓ قرارت

ملاحظہ فرمائیے: حضرت قاسم بن محمدؓ کبار تابعین اور مدینہ طیبہ کے فقہاء
سبعہ میں سے ہیں، اور ان کا یہ مقولہ صراحتاً اس پر دلالت کر رہا ہے کہ جہاں دلائل
متعارض ہوں وہاں جس کسی امام کی (نیک نیتی کے ساتھ) تقلید کر لی جائے
(۱۱) کنز العمال میں طبقات ابن سعدؓ کے حوالے سے روایت ہے:-

عن الحسن انه سأل رجل اشرب من ماء هذه
السقاية التي في المسجد فانها صدقة، قال الحسن:
قد شرب أبو بكر وعمر من سقاية أم سعد، فنهأ^{له}
حضرت حسنؓ نے کسی نے پوچھا: کیا آپ مجددؓ سے پانی پیتے ہیں؟
حالانکہ وہ تو صدقہ کا ہے؟ حضرت حسنؓ نے جواب دیا: حضرت ابو بکرؓ
اور حضرت عمرؓ نے ام سعدؓ کی بیل سے پانی پیا ہے، تو اگر میں نے
پی لیا تو کیا ہوا؟

ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں حضرت حسنؓ نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے
عمل کے سوا کوئی دوسری دلیل پیش نہیں کی، گویا حضراتِ شیخینؓ کی تقلید فرمائی،
یہ چند مثالیں سرسری طور سے عرض کر دی گئیں، ورنہ کتب آثار ایسے واقعات
سے لبریز ہیں، علامہ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ:-

والذين حفظت عنهم الفتوى من أصحاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم مائة ونيف وثلاثون نفسمابین

رجل وامرأتہ،

صحابہ کرامؓ میں سے جن حضرات کے فتاویٰ محفوظ ہیں ان کی
تعداد ایک سو تیس سے کچھ اوپر ہے، ان میں مرد بھی داخل ہیں،
اور عورتیں بھیؓ

اور صحابہ کرامؓ کے ان فتووں میں دونوں طریقے رائج تھے، بعض اوقات یہ حضرات
فتویٰ کے ساتھ کتاب و سنت سے اس کی دلیل بھی بیان فرماتے، اور بعض اوقات
دلیل بتائے بغیر صرف حکم کی نشان دہی فرمادیتے، جس کی چند مثالیں اوپر گلدی ہیں
اور مزید بہت سی مثالیں مؤطا امام مالکؒ، کتاب الآثار للامام ابی حنیفہؒ، مصنف
عبدالرزاقؒ، مصنف ابن ابی شیبہؒ، شرح معانی الآثار للشاطبیؒ اور المطالب العالیہ
للعافظ ابن حجرؒ وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہیں،

تقلید شخصی عہد صحابہؓ و تابعینؓ میں

مذکورہ مثالیں تو تقلید مطلق کی تھیں، یعنی ان مثالوں میں صحابہؓ و تابعینؓ
نے کسی فرد واحد کو معین کر کے اس کی تقلید نہیں کی، بلکہ کبھی کسی عالم سے مسئلہ
پوچھ لیا، اور کبھی کسی اور سے، اسی طرح تقلید شخصی کی بھی متعدد مثالیں ذخیرہ
احادیث میں ملتی ہیں، جن میں سے چند درجہ ذیل ہیں:-

۱۔ ابیہم بخاریؒ میں حضرت عکرمہؒ سے روایت ہے:-

یہی نظیر | إِنْ أَهْلَ الْمَدِينَةِ سَأَلُوا ابْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ

عَنْهُمَا عَنْ امْرَأَةٍ طَافَتْ ثَمَّ حَاضَتٍ، قَالَ لَهُمْ تَنَفَّرَا

قَالُوا لَا نَأْخُذُ بِقَوْلِكَ وَمَنْعَ قَوْلِ نَفِيلٍؓ

۱۔ اعلام المرقعین، لابن القیمؒ ج ۱ ص ۱۹، ۱۔ صحیح بخاری، کتاب الحج، باب اذا حاضت
المرأة بعد ما أفاضت،

”بعض اہل مدینہ نے حضرت ابن عباسؓ سے اُس عورت کے بارے میں سوال کیا جو طوافِ فرض کے بعد حائضہ ہو گئی ہو۔۔۔
 رکہ وہ طوافِ وداع کیلئے پاک ہونے تک انتظار کرے یا طوافِ وداع اسے ساقط ہو جائے گا؟ اور بغیر طواف کے واپس آنا جائز ہوگا؟
 ابن عباسؓ نے فرمایا کہ وہ (طوافِ وداع کے بغیر) جاسکتی ہے، اہل مدینہ نے کہا کہ ہم آپ کے قول پر زید بن ثابتؓ کے قول کو چھوڑ کر عمل نہیں کریں گے۔
 اور یہی روایت معجم اسماعیلؒ میں عبدالوہاب اشعقی کے طریق سے مروی ہے اس میں اہل مدینہ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:-

لَا نَبَالِيْ اُفْتِنَا اَوْ لَمْ نُفْتِنَا، زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ يَقُولُ لَا تَنْفَرُ لِهٖ

”ہمیں بردا نہیں کہ آپ فتویٰ دیں یا نہ دیں، زید بن ثابتؓ کا قول یہ ہے کہ وہ (طوافِ وداع کے بغیر) نہیں جاسکتی۔
 اور یہی واقعہ مسند ابوداؤد الطیالسیؒ بروایت قتادہ منقول ہے، اس میں اہل مدینہ کے یہ الفاظ مروی ہیں:-

لَا تَنَابَعُ يَا ابْنَ عَبَّاسٍ وَاَنْتَ تَخَالِفُ زَيْدًا، فَقَالَ سَلُوا صَاحِبَكُمْ اُمَّ سَلِيْمٍؓ لَّهٗ

”لے ابن عباسؓ! جس معاملے میں آپ حضرت زید بن ثابتؓ کی مخالفت کر رہے ہیں اس میں ہم آپ کی اتباع نہیں کریں گے اس پر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ (مدینہ پہنچ کر) اُم سلیمؓ سے پوچھ لینا کہ جو جواب میں نے دیا ہے وہ درست ہے)؟

اس واقعے میں اہل مدینہ اور حضرت ابن عباسؓ کی گفتگو سے دو باتیں وضاحت کے ساتھ سامنے آتی ہیں، ایک تو یہ کہ یہ اہل مدینہ حضرت زید بن ثابتؓ کی تقلید شخصی کیا کرتے تھے، اور اُن کے قول کے خلاف کسی کے قول پر عمل نہیں کرتے تھے، بلکہ معجم اسماعیلیؑ کی روایت سے تو یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے اپنے فتوے کی دلیل میں حضرت اُمّ سلیمؓ وغیرہ کی احادیث بھی سنائی تھیں، اس کے باوجود چونکہ ان حضرات کو حضرت زیدؓ کے علم پر پورا اعتماد تھا اس لئے انھوں نے اپنے حق میں انہی کے قول کو حجت سمجھا، اور حضرت ابن عباسؓ کے فتوے پر عمل نہ کرنے کی اس کے سوا کوئی وجہ بیان نہیں کی کہ وہ حضرت زیدؓ کے فتوے کے خلاف ہے،

دوسرے یہ کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے بھی ان حضرات پر یہ اعتراض نہیں فرمایا کہ تم تقلید کے لئے ایک شخص کو معین کر کے "گناہ" یا "شُرک" کے مرتکب ہو رہے ہو بلکہ انھیں حضرت اُمّ سلیمؓ سے مسئلہ کی تحقیق کر کے حضرت زید بن ثابتؓ کی طرف دوبارہ مراجعت کرنے کی ہدایت فرمائی، چنانچہ یہ حضرات مدینہ طیبہ پہنچے، تو انھوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے ارشاد کے مطابق اُمّ سلیمؓ سے واقعہ کی تحقیق کر کے دوبارہ حضرت زید بن ثابتؓ کی طرف مراجعت کی، جس کے نتیجے میں حضرت زیدؓ نے مکرر حدیث کی تحقیق فرما کر اپنے سابقہ فتوے سے رجوع فرمایا، اور اس کی اطلاع حضرت ابن عباسؓ کو بھی دی، جیسا کہ مسلم، نسائی، ترمذی وغیرہ کی روایات میں تصریح ہے،

بعض حضرات نے اس استدلال کے جواب میں یہ فرمایا ہے کہ اگر اہل مدینہ مقلد ہوتے تو حضرت اُمّ سلیمؓ کی حدیث کی تحقیق کیوں کرتے؟ لیکن یہ جواب اس

لئے کیونکہ حضرت زید بن ثابتؓ کے رجوع کے بعد جب اہل مدینہ کی ملاقات حضرت ابن عباسؓ سے ہوئی تو انھوں نے حضرت ابن عباسؓ سے کہا کہ وجدنا الحدیث کما حدثننا عنہما (ہم نے حدیث کو اُن کے مطابق پایا) ج ۳ ص ۲۶۸ و ۲۶۹ لے تحریک آزادی فکر از مولانا محمد امجد علی سلفی رحمۃ اللہ علیہ، ص ۱۳۶،

غلط فہمی پر مبنی ہے کہ کسی مجتہد کی تقلید کرنے کے بعد احادیث کی تحقیق حرام ہو جاتی ہو
 غیر مقلد حضرات کے بیشتر دلائل اور اعترافات اسی غلط مفروضے پر مبنی ہیں، حالانکہ
 جیسا کہ پیچھے بیان کیا جا چکا ہے، تقلید کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ جو شخص
 براہ راست قرآن و حدیث کا مطلب سمجھنے، ان کے ظاہری تعارض کو رفع کرنے، یا
 نسخ و منسوخ وغیرہ کا فیصلہ کرنے کی اہلیت اپنے اندر نہیں پاتا وہ کسی مجتہد سے
 تفصیلی دلائل کا مطالبہ کئے بغیر اس کے علم پر اعتماد اور اس کے فتوے پر عمل کر لیتا
 ہے، لہذا تقلید کے مفہوم میں یہ بات ہرگز داخل نہیں ہے کہ مجتہد کے فتوے پر عمل
 کرنے کے بعد قرآن و حدیث کا علم حاصل کرنے کی کوشش ہی نہ کی جائے، بلکہ دیروازہ
 تقلید کے بعد بھی کھلا رہتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں مقلدین نے کسی امام
 کی تقلید شخصی کر کے باوجود قرآن کریم کی تفسیریں اور احادیث کی شرح لکھی ہیں،
 اور اپنی اپنی سباط کے مطابق اپنے علم کو بڑھانے اور تحقیق و نظر کا سلسلہ جاری رکھا
 ہے، اور اگر اس تحقیق کے دوران کسی مسئلے میں قطعی طور سے واضح ہو گیا ہے کہ کوئی
 حدیث صریح مجتہد کے قول کے خلاف ہے، اور اس کے معارض کوئی قوی دلیل موجود
 نہیں، تو اُس مسئلے میں اپنے امام کے بجائے حدیث صریح پر عمل کیا ہے، جس کی پوری
 تحقیق و تفصیل آگے آرہی ہے، لہذا اگر کسی مقلد کو اپنے امام کا کوئی قول کسی حدیث
 کے خلاف معلوم ہوتا ہے تو اُس حدیث کی تحقیق کرنا تقلید کے خلاف نہیں ہے، اور
 مذکورہ بالا حدیث میں تو تحقیق اور تقلید دونوں کا پورا پورا موقع موجود تھا، کیونکہ
 حضرت زید بن ثابتؓ بقید حیات تھے، اور وہ اس حدیث کی تحقیق کرنے کے بعد
 اس تحقیق کے نتائج سے اُن کو مطلع کر سکتے تھے، چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا، اور بالآخر
 حضرت زید بن ثابتؓ نے بھی اپنے قول سے رجوع فرمایا، اور اس طرح حضرت زید
 بن ثابتؓ کے یہ مقلدین حدیث کی مخالفت سے بھی بچ گئے اور اپنے امام کی مخالفت
 سے بھی،

لیکن زیر بحث مسئلے میں جو بات بطور خاص قابل توجہ ہے وہ ان حضرات کا۔

جملہ ہے کہ: ”ہم زیدؑ کے قول کو چھوڑ کر آپ کے قول پر عمل نہیں کر سکتے“ یہ اگر تقلید شخصی نہیں ہے تو ادر کیا ہے!

دوسری نظر (۲) صحیح بخاری وغیرہ میں حضرت ہزلیل بن شرحبیلؓ سے ایک واقعہ مروی ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ سے کچھ لوگوں نے ایک مسئلہ پوچھا، انہوں نے جواب تو دیدیا، مگر ساتھ ہی یہ بھی فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو، چنانچہ وہ لوگ حضرت ابن مسعودؓ کے پاس گئے، اور ان سے بھی وہ مسئلہ پوچھا، اور شاہی حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی رائے بھی ذکر کر دی، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے جو فتویٰ دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے فتوے کے خلاف تھا، لوگوں نے حضرت ابو موسیٰؓ سے حضرت ابن مسعودؓ کے فتویٰ کا ذکر کیا تو انہوں نے فرمایا:-

لَا تَسْأَلُونِي مَا دَامَ هَذَا الْحَبْرُ فِيكُمْ،
 ”جب تک یہ متبحر عالم (یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) تمہارے
 درمیان موجود ہیں اس وقت تک مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو“
 اور سند احمدؒ وغیرہ کی روایت میں الفاظ یہ ہیں کہ:-

لَا تَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ مَا دَامَ هَذَا الْحَبْرُ بَيْنَ أَظْهُرِكُمْ،
 ”یعنی جب تک یہ متبحر عالم تمہارے درمیان موجود ہیں مجھ سے کچھ
 نہ پوچھا کرو“

ملاحظہ فرمائیے! یہاں حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ رضی اللہ عنہ اس بات کا
 مشورہ دے رہے ہیں کہ جب تک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ زندہ ہیں اس وقت
 تک تمام مسائل اپنی سے پوچھا کرو، اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے،
 بعض حضرات نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت

ابن مسعودؓ کے ہوتے ہوتے اپنی تقلید سے قومنغ فرما دیا، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انھوں نے دوسرے صحابہؓ کی طرت رجوع سے بھی منع کر دیا ہو، اس وقت اکابر صحابہؓ موجود تھے، وہ ان کی طرت رجوع سے کیسے روک سکتے تھے؟ غایت یہی ہو سکتی ہے کہ افضل کے ہوتے ہوئے مفضل کی طرت رجوع نہ کیا جائے،

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ سارا واقعہ کوفہ میں پیش آیا ہے جہاں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بڑے عالم تھے، اور حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں پیش آیا ہے، جبکہ حضرت علیؓ بھی کوفہ تشریف نہیں لائے تھے، اور اُس وقت وہاں حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے بڑا عالم با اتفاق کوئی نہیں تھا، لہذا اگر حضرت ابو موسیٰؓ کے ارشاد کی علت یہی ہو کہ ”افضل کے ہوتے ہوئے مفضل کی طرت رجوع نہ کیا جائے“ تب بھی اس کا حاصل یہی نکلتا ہے کہ جب تک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ موجود ہیں اُس وقت تک صرف انہی سے مسائل پوچھتے رہو، انھیں چھوڑ کر میری یا کسی اور کی طرت رجوع نہ کرو، کیونکہ کوفہ میں اُن سے افضل عالم کوئی نہیں، چنانچہ معجم طبرانی میں ہے کہ رعت کے ایک مسئلے میں حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی طرت رجوع کیا گیا تو اُس وقت بھی انھوں نے یہی بات ارشاد فرمائی، بلکہ وہاں الفاظ یہ ہیں کہ:-

لَا تَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ مَا أَقَامَ هَذَا بَيْنَ أَظْهَرِنَا مِنْ أَصْحَابِ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

”مجھ سے کسی معاملہ میں سوال نہ کیا کرو جب تک کہ یہ راہنما مسعودؓ صحابہ میں سے ہمارے درمیان موجود ہیں“

لہذا جن حالات اور جہاں میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے یہ

۱۔ تحریک آزادی فکر، ص ۱۳۸، عمدة القاری ج ۱۱ ص ۹۸ و فتح الباری ص ۴۴
۲۔ مجمع الزوائد ج ۴ ص ۲۶۲ باب الرضا، یہی روایت کنز العمال ج ۶ ص ۱۴ میں
بحوالہ عبد الرزاق آئی ہے، وہاں یہ جملہ بھی ہے: وَاللَّهِ لَا أَفْتِيكُمْ مَكَانَ بَهَا،

بات ارشاد فرمائی ہے، اس میں بہ خالص تقلید شخصی کا مشورہ ہی، اور اس سے یہ بات بلاشبہ واضح ہوتی ہے کہ تقلید شخصی عہد صحابہؓ میں کوئی شجرۂ ممنوعہ نہیں تھی۔

(۳) جامع ترمذی اور سنن ابوداؤد وغیرہ میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث منقول ہے :-

تیسری نظیر

عن معاذ بن جبلؓ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لما بعثه إلى اليمن، قال: كيف تقضي إذا عرض لك قضاء؟ قال: أقضي بكتاب الله، قال: فإن لم تجد في كتاب الله؟ قال: فبسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فإن لم تجد في سنة رسول الله ولا في كتاب الله؟ قال: أجتهد رأيي، ولا ألو، ف ضرب رسول الله صلى الله عليه وسلم صدرا، فقال: الحمد لله الذي وفق رسول الله صلى الله عليه وسلم لما يرضى رسول الله عنده. حضرت معاذ بن جبلؓ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یمن بھیجا تو فرمایا کہ جب کوئی قضیہ تمہارے سامنے پیش آئے گا تو کس طرح فیصلہ کرو گے؟ عرض کیا کہ کتاب اللہ کے موافق فیصلہ کروں گا، فرمایا اگر وہ مسئلہ کتاب اللہ میں نہ ہو؟ تو عرض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ اور سنت دونوں میں نہ ملے؟ عرض کیا اُس وقت اپنی رائے سے اجتہاد و استنباط کروں گا، اور جی تک پہنچنے کی کوشش میں (کو تا ہی نہیں کروں گا، اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (فرط مسرت سے) حضرت معاذؓ کے سینے پر

اپنا دست مبارک مارا اور فرمایا کہ اللہ کا شکر ہے، اس نے اللہ کے رسول

کے اس قاصد کو اس بات کی توفیق دی جس پر اللہ کا رسول راضی ہے۔

یہ واقعہ تقلید واجتہاد کے مسئلہ میں ایک ایسی شمع ہدایت ہے کہ اس پر جتنا غور کیا جائے اس مسئلہ کی گتھیاں سلجھتی چلی جاتی ہیں، یہاں ہمیں اس واقعہ کے صرف ایک پہلو پر توجہ دلانا مفسود ہے، اور وہ یہ کہ آپؐ نے اہل یمن کے لئے اپنے فقہاء صحابہؓ میں سے صرف ایک حلیل القدر صحابی کو بھیجا، اور انہیں حاکم وقاضی، اور معلم و مجتہد بنا کر اہل یمن پر لازم کر دیا کہ وہ اُن کی اتباع کریں، انہیں صرف قرآن و سنت تہی ہیں بلکہ قیاس واجتہاد کے مطابق فتویٰ صادر کرنے کی اجازت عطا فرمائی، اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ آپؐ نے اہل یمن کو اُن کی تقلید شخصی کی اجازت دی، بلکہ انکو ان کے لئے لازم فرمادیا،

۱۰۔ ناچیز کے اس استدلال پر ایک صاحب نے جو ناچیز اور تمام مقلد علماء کو کافر و مشرک کہتے ہیں لکھا کہ ”حدیث پیش کرنے سے پہلے یہ تو دیکھ لیا ہوتا کہ حدیث صحیح بھی ہے یا نہیں“، (التحقیق فی جواب التقلید ص ۴۹) اور اس کے بعد ابو داؤد کے حاشیہ سے وہی مشہور اعتراضات نقل کر دیتے ہیں جو علامہ جوزقانیؒ نے اس حدیث پر درج کئے ہیں، اول تو موصوف تقلید کی تردید فرماتے ہوئے خود تقلید کے مرکب ہوتے ہیں، کہ حدیث کو رد کرنے کے لئے صرف امام جوزقانیؒ کے قول کو کافی سمجھا ہے، دوسرے موصوف نے صرف ابو داؤد کا حاشیہ دیکھ لینا حدیث کی تحقیق کے لئے کافی سمجھا، اگر وہ کسی اور کی نہیں علامہ ابن القیمؒ ہی کی تحقیق دیکھ لیتے تو یہ شبہات رفع ہو جاتے، علامہ ابن القیمؒ نے امام جوزقانیؒ کے اعتراضات کا جواب بھی دیا ہے، اور بتایا ہے کہ حضرت معاذؓ کے جن اصحابؓ یہ حدیث مروی ہے ان میں کوئی بھی مقیم، کذاب یا مجروح نہیں ہے، دوسرے انہوں نے خطیب بغدادیؒ کے حوالہ سے اسی حدیث کا ایک دوسرا طریق عبادة بن نسی عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذؓ بھی ذکر کیا ہے، اور لکھا ہے ”وہذا اسناد متصل و رجالہ معروفون بالثقة“ نیز بتلایا ہے کہ یہ حدیث اُمت کی تلقی بالقبول کی وجہ بھی قابل استدلال ہے، (دیکھئے اعلام الموقعین ج ۱ ص ۱۷۵ تا ۱۷۶)

حضرت معاذؓ صرف ایک مسند حکمران بلکہ بمن تشریف نہیں لے گئے تھے، بلکہ ایک معلم اور مفتی کی.. حیثیت سے بھی تشریف لے گئے تھے، لہذا یہ خیال درست نہیں ہے کہ اس حدیث کا تعلق حکم اور قضاء سے ہے اقتدار سے نہیں، صحیح بخاری کی رد ہے:

عن الأسود بن يزيد قال أتنا معاذ بن جبل باليمن معلماً أو أميراً، فسألناه عن رجل قوئى وترك ابنته وأخته فأعطى الابنة النصف والأخت النصف ثم حضرت اسود بن يزيد کہتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ ہمارے پاس میں آکر وہ ہمارے امیر بھی تھے اور معلم بھی تھے، ہم نے ان سے یہ مسئلہ پوچھا کہ ایک شخص نے وفات کے بعد اپنی بیٹی اور بہن چھوڑ دی ہے، (اُن کو کیا میراث ملے گی؟) تو حضرت معاذؓ نے بیٹی کو نصف اور بہن کو نصف میراث دی !!

یہاں حضرت معاذؓ نے بحیثیت ایک مفتی کے فتویٰ دیا، اور اس کی دلیل بھی بیان نہیں فرمائی، اور اسے تقلیداً قبول کیا گیا، پھر اس واقعہ میں تو حضرت معاذؓ نے اگرچہ دلیل بیان نہیں فرمائی، لیکن اُن کا فیصلہ کتاب و سنت پر مبنی تھا، ایک اور فتویٰ ملاحظہ فرمائیے، جس کی بنیاد حضرت معاذؓ کے اجتہاد و استنباط پر تھی:-
عن أبي الأسود الديلمي قال كان معاذاً باليمن فارتفعوا إليه في يهودى مات وترك أختاً مسلماً فقال معاذ: إني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول إن الإسلام يزيد ولا ينقص فورثته !!

۱۔ تحریک آزادی فکر از حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی، ص ۱۲۰، صحیح بخاری، کتاب الفرائض باب میراث البنات، ج ۲، ص ۹۹، ۱۰۰، مسند احمد، ج ۵، ص ۲۳۰ و ۲۳۶ و آخر جزء الحاکم ۲ وقال "صحیح الاسناد لم یخرجہ" وقال الذہبی "صحیح" (مستدرک حاکم ج ۲ ص ۳۲۵)

حضرت ابوالاسود دہلیؓ فرماتے ہیں کہ معاذ بن جعفر میں تھے، لوگ ان کے پاس یہ مسئلہ لے گئے کہ ایک یہودی اپنے پیچھے اپنا ایک مسلمان بھائی چھوڑ کر مر گیا ہے، (آیا اس کا...) مسلمان بھائی وارث ہو گیا یا نہیں؟ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اسلام زیادتی کرتا ہے کی نہیں کرتا اور اسذا میرے نزدیک مسلمان ہونے کی بنا پر یہودی کے بھائی کو میراث سے محروم نہیں کیا جائے گا، چنانچہ حضرت معاذؓ نے اسے میراث دلائی۔

ملاحظہ فرمائیے! یہاں حضرت معاذؓ نے ایک ایسی دور کی حدیث سے استدلال فرمایا جس کا موضوع وراثت کے مسائل نہیں ہیں، یہ محض ان کا اجتہاد تھا، اور اہل یمن نے اسے قبول کیا،

یزید مسند احمد اور معجم طبرانی میں روایت ہے کہ:-

ان معاذ اقدم الی عمر فلیقیتہ امرأۃ من خولان ...
فقامت فسلمت علی معاذ ... فقالت: من أرسلک
أیہما الرجل؟ قال لہما معاذ: أرسلنی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم، قالت المرأۃ أرسلک رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم وأنت رسول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فلا تخبرنی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، فقال لہا
معاذ: سلینی عما شئت.

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ یمن تشریف لائے تو خولان کی ایک عورت

سے واضح رہے کہ یہ حضرت معاذؓ کا اپنا استنباط تھا، ورنہ مجبور صحابہؓ اور فقہار کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا، لقولہ علیہ السلام "لا یرث المسلم الکافر" لے اور وہ لہجہ فی صحیح الزوائد ۴: ۳۰۷، ۳۰۸ باب حق الزوج علی المرأۃ، وقال: رواہ احمد والبطرانی من روایۃ عبد الحمید بن بہرام عن شہر بنیہا ضعف وقد وثقا،

اُن کے پاس آئی اور سلام کے بعد کہنے لگی کہ اے شخص! تمہیں کس نے بھیجا ہے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجا ہے، عورت نے کہا: آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجا ہے، اور آپ اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے الچی ہیں، تو اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیامبر! کیا آپ مجھے (دین کی باتیں) نہیں بتائیں گے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھ سے جو بات ہو چھو۔

اس حدیث سے واضح ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو محض ایک گورنر کی حیثیت میں نہیں بھیجا گیا تھا، بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر اور نمائندے کی حیثیت میں اُن کا فریضہ منصبی یہ بھی تھا کہ لوگ اُن سے دین کے احکام معلوم کریں اور وہ انھیں بتائیں، چنانچہ اسی حیثیت کا واسطہ دے کر مذکورہ خاتون نے اُن سے سوالات کئے، اور اسی حیثیت کو ملحوظ رکھتے ہوئے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھ سے جو بات ہو چھو، چنانچہ اسی حدیث میں آگے بیان کیا گیا ہے کہ اُس خاتون نے یہ معلوم کیا کہ بیوی پر شوہر کے کیا حقوق ہیں؟ اس کے جواب میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے کوئی آیت یا حدیث نہیں سنائی، بلکہ اصول اسلام کے مطابق جواب دیا، اور اس کی کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی، اس سے اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکلا ہے کہ وہ محض قضا اور انتظامی امور کی انجام دہی کے لئے نہیں گئے تھے، بلکہ اُن کو اس لئے بھیجا گیا تھا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نمائندے کی حیثیت میں لوگوں کو احکام شریعت سے باخبر کریں اور لوگ اُن کی تقلید کریں،

پھر حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”أَعْلَمَهُمُ بِالْحَلَالِ وَالْحَرَامِ“ (صحابہ کرام میں حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم) قرار دیا، اور جن کے بارے میں یہ ارشاد فرمایا کہ:

لَا رَدَّاهُ النَّسَائِيُّ وَالتِّرْمِذِيُّ وَابْنُ مَاجَةَ بِأَسَانِيدٍ صَحِيحَةٍ، وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ: هُوَ حَدِيثٌ حَسَنٌ (تہذیب الاسماء واللغات للنووی ج ۱ ص ۹۹)۔

عَنْهُ يَحْشُرُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بَيْنَ يَدَيِ الْعُلَمَاءِ وَنَبِيِّهِ ﷺ
 اُن کو قیامت کے دن اس طرح اٹھایا جائے گا کہ یہ علماء کی قیادت
 کرتے ہوئے ان سے اتنے آگے ہوں گے جتنی دو رنگ ایک تیر جاتا ہے۔
 چنانچہ مرت اہل یمن ہی نہیں بلکہ دو ستر صحابہؓ بھی اُن کی تقلید کرتے تھے۔
 عَنْ ابْنِ مُسْلِمٍ الْخَوْلَانِي قَالَ أَتَيْتُ مَسْجِدَ أَهْلِ دِمَشْقَ
 فَإِذَا حَلَقَةٌ فِيهَا كَهُولٌ مِنْ أَصْعَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ رَوَى رَوَاةٌ كَثِيرٌ مِنْ هَشَامٍ: فَإِذَا فِيهِ ثَلَاثُونَ
 ثَلَاثِينَ كَهْلًا مِنْ أَصْعَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَلَهُ ذَا شَبَابٍ فِيهِمْ أَكْعَلُ الْعَيْنَيْنِ بَرَّاقُ الثَّنَائِيَا، كُلَّمَا
 اخْتَلَفُوا فِي شَيْءٍ رَدُّوا إِلَى الْفَقِيهِ فَقُتَابُ شَابٍ، قَالَ، قُلْتُ
 لَجَلِيسٍ لِي: مِنْ هَذَا؟ قَالَ: هَذَا مَعَاذُ بَنِ جَبَلٍ،
 أَبُو مُسْلِمٍ الْخَوْلَانِي عَرَفْتُهُ بِسُكُونِ كِهْلٍ فِي مَسْجِدٍ آتَا بُوْرِي حَاجَاكَ وَهُوَ
 أَيْكَ حَلَقَةٌ، جَسْ فِي أَدِيطْ عَمْرُكَ مَحَابَّةَ كَرَامٍ مُوْجُوْدِيْنَ (أَيْكَ رَدَا
 فِيْ كِرَاكَ) مَحَابَّةَ كِي تَعْدَادِ تَلِيْسِ كِي لَكِ بَهْكَ تَحْقِيْ (أَيْ فِيْ مِيْنِ
 دِيْكَ) كِهَا كِي أَيْكَ فَوْجُوَانِ كِي جَسْ كِي أَكْمَحِيْ سُرْمُكِيْ (أَوْ سَاْمُنِيْ كِي دَانَتِ
 بِحَكْدَارِيْ) جَسْ اِنْ مَحَابَّةَ كِي دَرْمِيَانِ كِي مَسْلَمِيْ اِنْخِلَافِ رَايِ مُوْتَا
 تُوْدِهْ اِسْ كَا فَيَصْلَمُ اِسِيْ فَوْجُوَانِ سِيْ كِرَاتِيْ، مِيْنِ لِيْ اَيْنِيْ اَيْكَ مَهْنَشِيْنِ
 سِيْ لِيْ جِهَائِيْ كُونِ مِيْنِ؟ اِسْ لِيْ جَوَابُ دِيَا: يِيْ مَعَاذُ بَنِ جَبَلٍ مِيْنِ
 مَلَا حَظَّ فَرَمَائِيْ كِي تَلِيْسِ كِي قَرِيْبِ مَحَابَّةَ كَرَامٍ اِنْخِلَافِيْ مَسَائِلِ مِيْنِ حَضْرَتِ مَعَاذِ

۱۔ اخر جہ احمدی مسند عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه "برؤة" دار التوق والنبهة كلاهما رتبة هم راحة
 الرباني ج ۲۱ ص ۳۵۲) ۲۔ مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۶، روایات معاذ بن جبل،
 ۳۔ ایضاً ج ۵ ص ۲۳۹،

کی پیروی کرتے تھے، ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ: "اذا اختلفوا فی شئ فاسندوا
الیہ وصدروا عن رأیہ" (یعنی جب کسی معاملے میں ان کا اختلاف ہوتا تو وہ اس کا
فیصلہ حضرت معاذؓ کے حوالے کر دیتے، اور ان کی رائے قبول کر کے لوٹتے)

خلاصہ یہ کہ حضرت معاذ بن جبلؓ "أَنْ فَتَا بَصِیْبٌ" میں سے ہیں، جن کو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے "اعلم بالحلال والحرام" قرار دیا، اور خود صحابہ کرامؓ جن کی تقلید
کرتے تھے، لہذا جب آپؐ نے اُن کو یمن روانہ فرمایا اور انھیں قصاص سے لیکر تعلیم اقامہ
تک تمام ذمہ داریاں سونپیں، تو اہل یمن پر لازم فرمادیا کہ وہ اپنے تمام دینی معاملات
میں انہی کی طرف رجوع کیا کریں، چنانچہ اہل یمن نے ایسا ہی کیا، اور اسی کا نام تقلید
شخصی ہے،

(۴) سنن ابوداؤد میں روایت ہے :-

چوتھی نظر

عن عمرو بن ميمون الأودي قال قدم علينا
معاذ بن جبلؓ أئيم رسول الله صلى الله عليه وسلم
إلينا، قال، فسمعت تكبيرة مع الفجر رجل أجش لصوت،
قال، فالقيت محبتي عليه، فما فارقتة حتى دفنته بالثمام
ميتاً، فم نظرت إلى أفقه الناس بعده فأيت ابن مسعودؓ
فلزمته حتى مات

"حضرت عمرو بن ميمون الأوديؓ فرماتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ
ہمارے پاس یمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر بنکر آئے
فرماتے ہیں کہ میں نے نماز فجر میں اُن کی تکبیر سنی، وہ بھاری آواز دے
تھے، میرے دل میں قدرت کی طرف سے اُن کی محبت پیوست کر دی گئی،

اس کے بعد میں اُن سے اُس وقت تک مجھ انہیں ہوا جب تک اُن کا...
 انتقال نہیں ہو گیا، اور انہیں میں نے شام میں دفن نہیں کر دیا، پھر
 میں نے دیکھا کہ ان کے بعد سب سے بڑے فقیہ کون ہیں؟ تو میں حضرت
 ابن مسعودؓ کے پاس آیا اور انہی کے ساتھ لگا رہا، یہاں تک کہ اُن کی
 وفات ہو گئی۔

اس روایت میں حضرت عمر بن مہموونؓ کا یہ فرمانا کہ ”حضرت معاذؓ کی وفات کے بعد میں نے
 دیکھا کہ سب سے بڑا فقیہ کون ہے؟ اس بار دلالت کرتا ہے کہ پہلے حضرت معاذؓ اور پھر حضرت ابن مسعودؓ
 کے پاس اُنکا مسلسل ہونا اُن مسائل فقہ معلوم کر کے لیا تھا، لہذا جب تک حضرت معاذؓ کی صحت میں رہی اس
 وقت تک وہ فقہی مسائل میں صرف انہی کی طرف رجوع کرتے رہے، ان کی وفات کے بعد
 حضرت ابن مسعودؓ اُن فقہ نظر آئے، اس لئے اُن کی طرف رجوع فرمایا، لہذا ایک وقت میں
 صرف ایک فقیہ سے رجوع کرنا تقلیدِ شخصی کی واضح نظیر ہے،

چند متفرق نظریں (۵) اسی طرح بہت سے حضرات تابعینؓ سے منقول ہے
 کہ ان میں سے کسی نے کسی صحابی کو اپنا مقتدا بنایا ہوا تھا،

اور کسی نے دوسرے صحابی کو، چند مثالیں درج ذیل ہیں:-

امام شعبیؒ فرماتے ہیں:-

من سرّہ أن يأخذ بالوثيقة في القضاء فليأخذ
 بقول عمرؓ

(۶) حضرت مجاہدؒ کا قول ہے:-

إذا اختلف الناس في شيء فانظرُوا ما صنم عمر
 فخذُوا به،

”جب لوگوں کے درمیان کسی مسئلے میں اختلاف ہو تو یہ دیکھو کہ حضرت
 عمرؓ کا عمل کیا تھا، بس اسی کو اختیار کر لو۔“

لہ اعلام الموقعین لابن القيمؒ ج ۱ ص ۱۵۱ لے ایضاً حوالہ مذکور،

(۷) امام اعظمؒ حضرت ابراہیم غفرلہ کے بارے میں فرماتے ہیں:-
 انه كان لا يعدل بقول عمر بن عبد اللهؓ اذا اجتمعوا، فإلا
 اختلفا كان قول عبد اللهؓ أعجب إليّ.
 جب حضرت عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کسی مسئلے میں متفق ہوں
 تو حضرت ابراہیم غفرلہ اُن کی برابری کے قول کو نہیں سمجھتے تھے اور
 جب ان دونوں میں اختلاف ہوتا تو ان کو حضرت عبداللہؓ کا قول
 اختیار کرنا زیادہ پسند آتا۔

(۸) حضرت ابو تیمہؓ کہتے ہیں:-

قد منّا الشاك اذا الناس مجتمعون يطيفون برجل،
 قال، قلت من هذا؟ قالوا هذا أئفقه من بقى من
 أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم، هذا عمرو البكاليؓ،
 ثم شام آئے تو دیکھا کہ لوگ ایک صاحب کے پاس جمع ہیں، اور
 ان کے ارد گرد پھرتے ہیں، میں نے پوچھا، یہ کون صاحب ہیں؟
 لوگوں نے جواب دیا کہ یہ باقی ماندہ صحابہ کرامؓ میں سے سب سے بڑی
 فقیہ ہیں، یعنی عمرو البکالیؓ ہیں۔

(۹) امام محمد بن جریر طبریؒ فرماتے ہیں:-

لم يكن أحد له أصحاب مهور وفون حرور أفتياه
 ومذاهبيه في الفقه غير ابن مسعودؓ، وكان يترك
 مذهبه وقوله لقول عمرؓ، وكان لا يكاد يخالفه
 في شيء من مذهبه، ويرجع من قوله إلى قوله،
 وقال الشعبي كان عبد الله لا يقنت، وقال: ولو قنت
 عمر لقنت عبد اللهؓ،

صحابہ کرامؓ میں اکوئی صاحب ایسے نہیں ہیں جن کے اتنے مشہور و شہرہ ہوں، اور جن کے فتاویٰ اور فقہی مذاہب کو اس طرح مدد مل گیا ہو سوائے ابن مسعودؓ کے، اس کے باوجود وہ ربیعہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اپنا مذہب اور اپنا قول حضرت عمرؓ کے مقابلے میں چھوڑ دیتے تھے، اور حضرت عمرؓ کے مذاہب فقہ میں سے کسی کی مخالفت تقریباً بالکل نہیں کرتے تھے، اور حضرت عمرؓ کا قول آجانا تو اپنے قول سے رجوع کر لیتے، اور امام شعبیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہؓ قنوت نہیں پڑھتے تھے، اور اگر حضرت عمرؓ نے قنوت پڑھا ہوتا تو حضرت عبداللہؓ بھی ضرور قنوت پڑھتے۔

یہ تمام مثالیں تقلید شخصی کی نظیر ہیں، البتہ تقلید کرنے والے کے لحاظ سے تقلید کے مختلف درجات ہوتے ہیں، ان درجات کے لحاظ سے بعض اوقات ایک شخص اپنی امام کا مقلد ہوتے ہوئے بھی بعض مسائل میں اس سے اختلاف کرتا ہے، اور اس کے باوجود بحیثیت مجموعی اس کی تقلید شخصی ہی کہلاتی ہے، مثلاً بہت سے مسائل میں مشائخ حنفیہ نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے، لیکن پھر بھی وہ امام ابوحنیفہؒ کے مقلد ہی کہلاتے ہیں، اس مسئلے کی پوری تفصیل ”تقلید کے مختلف درجات“ کے عنوان کے تحت انشاء اللہ آگے آرہی ہے، لہذا ان مثالوں کے جواب میں علامہ ابن القیمؒ وغیرہ نے مذکورہ بالا صحابہؓ و تابعین کے جن فقہی اختلافات کا حوالہ دیا ہے ان سے ہمارا استدلال متاثر نہیں ہوتا،

۱۔ اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۶۰ علامہ ابن القیمؒ نے تقلید کے خلاف جو طویل بحث کی ہے اور جواز تقلید کے جواز پر جو اعتراضات کئے ہیں ان کے ایک ایک مجزہ کے مفصل... اور اطمینان بخش جواب کے لئے ملاحظہ ہو ”انہار السنن“ (مقدمہ اعلام السنن) ج ۲ ص ۳۷ تا ۶۹ الغامۃ اللہ، مؤلف مولانا حبیب احمد کراچی، طبع کراچی ۱۳۸۷ھ

غرض مندرجہ بالا روایات سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ تقلید کی دونوں
قسموں (شخصی اور غیر شخصی) پر صحابہ کرام کے عہد مبارک میں عمل ہوتا رہا ہے، اور حقیقت
یہی ہے کہ جو شخص شران و سنت سے براہ راست احکام مستنبط کرنے کی صلاحیت نہ
رکھتا ہو اصل کے اعتبار سے اس کے لئے تقلید کی دونوں قسمیں جائز اور درست تھیں
چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ولیس محلہ فیمن لایدین الا بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ولا یعتقد حلالاً الا ما أحله اللہ ورسولہ ولا حراماً الا
ما حرّمہ اللہ ورسولہ لکن لما لم یکن لہ علم بما قالہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا بطریق الجمع بین المختلفات
من کلامہ ولا بطریق الاستنباط من کلامہ اتبع عالمات
راشدۃ اعلیٰ اُنہ مصیب فیما یقول ویفتی ظاہراً متبع
سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فإن خالف
ما یظنہ أقطع من ساعتہ من غیر جدال ولا إصرار
فہذا کیف ینکرہ أحد مع أن الاستفتاء والاستفتاء
لم یزل بین المسلمین من عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ولا فرق بین أن یتفتی ہذا اذما، أو یتفتی ہذا ایما
وذلک حیثا بعد أن یکون مجمعا علی ما ذکرناہ

”اور (تقلید کی) ذمت میں جو باتیں کہی گئی ہیں ان کا اطلاق اس شخص پر
نہیں ہوتا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موافقی کے قول کو حجت نہیں
مانتا اور جس کا اعتقاد یہ ہے کہ حلال صرف وہ ہے جسے اللہ اور اس کے
رسول نے حلال کر دیا، اور حرام صرف وہ ہے جسے اللہ اور اس کے رسول نے

حرام کر دیا، لیکن چونکہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کا علم نہیں ہو رہا وہ آپ کے کلام میں سے متعارض احادیث کی تطبیق کے طریقے سے واقف ہی، اور نہ آپ کے کلام سے استنباط احکام کے طریقے جانتا ہے، اس لئے وہ کسی ہدایت یافتہ عالم کی اس بنا پر اتباع کرتا ہے کہ یہ عالم اپنے علم و فتویٰ کے پیش نظر اپنے اقوال میں صائب ہوگا اور ظاہری طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا متبع ہوگا، چنانچہ اگر اس کا یہ گمان غلط ثابت ہو جائے تو وہ کسی جلال امرار کے بغیر اس کی تقلید سے دستبردار ہو جائے گا، تو اس (قسم کی تقلید) سے کوئی کیسے انکار کر سکتا ہے، جبکہ فتویٰ پوچھنے اور فتویٰ دینے کا سلسلہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے چلا آتا ہے، اور جب کسی سے فتویٰ پوچھنا جائز ہو تو، اس میں کوئی فرق نہیں کہ انسان ہمیشہ ایک ہی شخص سے فتویٰ پوچھا کرے (جسے تقلیدِ شخصی کہتے ہیں) یا کبھی ایک شخص سے اور کبھی دوسرے شخص سے پوچھا کرے (جسے تقلیدِ مطلق کہتے ہیں)، جبکہ اس میں مذکورہ بالا مشرط الجمع ہوں ۛ

تقلیدِ شخصی کی ضرورت

لہذا ”تقلید“ پر عمل کرنے کے لئے تقلیدِ مطلق یا تقلیدِ شخصی میں سے جس صورت پر بھی عمل کر لیا جائے، اصلاً جائز ہے،

لیکن اللہ تعالیٰ رحمتیں نازل فرمائے ہمارے بعد کے فقہاء پر جو اپنے اپنے زمانے کے نبض شناس تھے، اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے زمانے کے بدلنے ہوئے حالات پر نگاہ رکھنے کی توفیق عطا فرمائی تھی، انہوں نے بعد میں ایک زبردست انتظامی مصلحت کے تحت ”تقلید“ کی مذکورہ دونوں قسموں میں سے صرف ”تقلیدِ شخصی“ کو عمل کے لئے اختیار فرمالیا، اور یہ فتویٰ دیدیا کہ اب لوگوں کو صرف ”تقلیدِ شخصی“ پر عمل کرنا چاہیے۔

اور کبھی کسی امام اور کبھی کسی امام کی تقلید کے بجائے کسی ایک مجتہد کو معین کر کے اسی کے مذہب کی پیروی کرنی چاہتے،

وہ زبردست انتظامی مصلحت کیا تھی؟ اس سوال کے جواب میں پہلے یہ بات ذہن نشین کر لیجئے کہ ”خواہش پرستی“ وہ زبردست گمراہی ہے جو بسا اوقات انسان کو کفر تک پہنچا دیتی ہے، یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم نے بے شمار مقامات پر ”خواہش پرستی“ سے اجتناب کی تلقین فرمائی ہے، اور جگہ جگہ خبردار کیا ہے کہ کہیں یہ روگ تم میں پیدا نہ ہو جائے، قرآنی آیات و احادیث کا بہت بڑا ذخیرہ ہے جو خواہش پرستی کی مذمت اور اس سے دامن بچانے کی تاکید کرتا ہے،

پھر خواہش پرستی بھی ایک تو یہ ہے کہ انسان بڑے کام کو بڑا اور گناہ کو گناہ سمجھتا ہے، مگر اپنے نفس کی خواہشات سے مجبور ہو کر اس میں مبتلا ہو جاتا ہے، یہ صورت ایک بہت بڑا جرم ہونے کے باوجود اتنی سنگین نہیں ہے، کیونکہ اس میں یہ امید رہتی ہے کہ انسان کسی وقت اپنے گناہوں پر نادم ہو اور توبہ کر لے، اس کے برعکس خواہش پرستی کی ایک صورت یہ ہے کہ انسان اپنی نفسانی خواہشات کی غلامی میں اس حد تک پہنچ جائے کہ حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر ڈالے، اور دین و شریعت کو ایک کھلونا بنا دے، ظاہر ہے کہ خواہش پرستی کی یہ دوسری صورت پہلی صورت سے زیادہ سنگین خطرناک اور تباہ کن ہے، اور جو عمل بھی انسان کو ایسی خواہش پرستی کی راہ پر ڈال سکتا ہو اس سے بچنا ضروری ہے،

فقہاء کرام نے محسوس فرمایا کہ لوگوں میں دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے، احتیاط اور تقویٰ آٹھٹے جا رہے ہیں، ایسی صورت میں اگر تقلید مطلق کا دروازہ جو بٹ کھلا رہا تو بہت سے لوگ جان بوجھ کر اور بہت سے غیر شعوری طور پر خواہش پرستی میں مبتلا ہو جائیں گے، مثلاً ایک شخص کے سردی کے موسم میں خون نکل آیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کا وضو ٹوٹ گیا، اور امام شافعیؒ کے نزدیک نہیں ٹوٹا، وہ اپنی حق آسانی کی وجہ سے اس وقت امام شافعیؒ کی تقلید کر کے

بلا وضو نماز پڑھ لے گا، پھر اُس کے تھوڑی دیر بعد اگر اس نے کسی عورت کو چھو لیا تو امام شافعیؒ کے نزدیک اس کا وضو جاتا رہا، اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک برقرار ہے، اس کی تن آسانی اس موقع پر اُسے امام ابوحنیفہؒ کی تقلید کا سبق دے گی، اور پھر وہ بلا وضو نماز کے لئے کھڑا ہو جائے گا، غرض جس امام کے قول میں اُسے آرام اور فائدہ نظر آئے گا اسے اختیار کرے گا، اور جس قول میں کوئی مضرت نظر آئے یا خواہشات کی قربانی دینی پڑے اُسے چھوڑ دے گا، اور ایسا بھی ہوگا کہ اس کا نفس اسی قول کی صحت کی دلیلیں سمجھائے گا، جو اُس کے لئے زیادہ آسان ہو، اور وہ بالکل غیر شعوری طور پر خواہش پرستی میں مبتلا ہوگا، ظاہر ہے کہ اس قسم کی باتوں کا نتیجہ یہ نکلا کہ احکام شرعیہ نفسانی خواہشات کا ایک کھلونا بن کر رہ جائیں گے، اور یہ وہ چیز ہے جس کے حرام قطعی ہونے میں آج تک کسی مسلمان کا اختلاف نہیں ہوا، علامہ ابن تیمیہؒ اسی چیز کی خرابیوں کو واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

وقد نص الامام احمد وغيره على انه ليس لاحد ان
يعتقد الشيء واجباً او حراماً، ثم يعتقد غير واجب او
محرم بمجرد هواه، مثل ان يكون طالباً لشفعة الجوار
يعتقد ها انها حق له ثم اذا طلبت منه شفعة الجوار اعتقد ها انها
ليست ثابتة، او مثل من يعتقد اذا كان اخام جذاً ان الاخوة قواسم
الجد فاذا صار جذاً مع اخاه اعتقد ان الجد لا لقاسم الاخوة فيشلفها
ممن يكون في اعتقاده حل الشيء وحرمته وجوبه و
سقوطه بسبب هواه هو من موم مجروح حاج عن
العدالة، وقد نص احمد وغيره على ان هذا لا يجوز له

لہ الفتاویٰ الکبریٰ، لابن تیمیہؒ، ج ۲، ص ۲۳، مطبوعہ دارالکتب الحدیثہ مصر، التزام
مذہب والمآئل التي يذكر فيها وجہان۔

”امام احمد وغرو نے تصریح فرمائی ہے کہ کسی شخص کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ محض اپنی خواہشات نفس کے زیر اثر ایک چیز کو پہلے حرام یا حلال سمجھے اور پھر اسی کو جائز یا حرام قرار دیدے، مثلاً جب وہ خود کسی کا پڑوسی ہو اور شفعہ کا دعویٰ کرنا چاہتا ہو تو امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق یہ مذہب اختیار کر لے کہ شفعہ کا حق پڑوسی کو ہوتا ہے، پھر جب کوئی دوسرا شخص پڑوس کی وجہ سے اس پر شفعہ کا دعویٰ کرے تو امام شافعی کے مذہب کے مطابق یہ قول اختیار کر لے کہ شفعہ کا حق پڑوسی کو نہیں ہے، یا مثلاً ایک شخص کسی مرنے والے کا بھائی ہو، اور میت کا دادا بھی موجود ہو تو یہ مذہب اختیار کر لے کہ بھائی میراث میں دادا کے ساتھ شریک ہوتے ہیں، اور جب خود دادا بنے اور اس کا پوتا اپنے بھائی چھوڑ کر مر جائے تو یہ مذہب اختیار کر لے کہ دادا کی موجودگی میں بھائی وارث نہیں ہوں گے.....

تو اس قسم کے معاملات میں جو شخص محض اپنی خواہشات نفس کی بناء پر کسی چیز کی حلت و حرمت یا وجوب و جواز کا فیصلہ کرتا ہو وہ انتہائی قابل مذمت اور دائرۃ عدالت سے خارج ہے، اور امام احمد وغرو نے تصریح کی ہے کہ یہ عمل ناجائز ہے۔“

اور ایک دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں:-

يَكُونُ فِي وَقْتٍ يَقْلِدُونَ مَنْ يَفْسُدُ فِي وَقْتٍ يَقْلِدُونَ
مَنْ يَصْحَحُهُ بِحَسَبِ الْغَرَضِ وَالْهَوَىٰ وَمِثْلُ هَذَا لَا يَجُوزُ
بِاتِّفَاقِ الْأُئِمَّةِ،

”اس قسم کے لوگ ایک وقت اس امام کی تقلید کرتے ہیں جو نکاح کو فاسد قرار دیتا ہے، اور دوسرے وقت میں اس کی جوئے درست قرار دیتا ہے اور اس طرح کا عمل باتفاق اُمت ناجائز ہے۔“

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں :-

ونظیر هذا ان يعتقد الرجل ثبوت شفعة الجوار
اذا كان طالباً لها وعدم ثبوتها اذا كان مشترياً، فان
هذا لا يجوز بالاجماع، وكذا من بنى صحة ولاية
الفاسق في حال نكاحه وبني على فساد ولايته حال
طلاقه لم يجز ذلك باجماع المسلمين، ولو قال المستقي
المعين انما لم اكن اعرف ذلك وانا من اليوم التزم
ذلك لم يكن من ذلك، لان ذلك يفتح باب التلاعب
بالدين وفتح الذريعة الى ان يكون التعليل والتحريك
بحسب الاهواء^۱

”اسی کی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص جب خود طالبِ شفعہ ہو تو پڑوسی
لے حقِ شفعہ کا اعتقاد رکھے، اور اگر خود مشتری ہو تو اس کے ثابت
نہ ہونے کا معتقدین جائے، تو یہ باجماع ناجائز ہے، اسی طرح وہ شخص
جو بحالتِ قیام نکاح فاسق کی ولایت درست ہونے کا قائل ہو اور
اس کی بنا پر نکاح سے فائدہ اٹھاتا رہے، مگر جب تین طلاقیں دیدے
تو حرمتِ مغلطہ سے بچنے کے لئے فاسق کی ولایت کو کالعدم اور
اس کے ماتحت منقذ شدہ نکاح کو فاسد قرار دے، تو یہ باجماع
مسلمین ناجائز ہے، اور اگر کوئی مستفتی یہ کہو کہ پہلے مجھے اس مذہب
کی خبر نہ تھی، اور اب میں اس کا معتقد اور پابند ہوں، تب بھی اس کا
یہ قول قابلِ تسلیم نہیں، کیونکہ یہ دین کو ایک کھلونا بنانے کا دروازہ
کھولتا ہے، اور اس بات کا سبب بنتا ہے کہ حرام و حلال کا مدار محض
خواہشات پر ہو کر رہ جائے۔“

خلاصہ یہ کہ اپنی خواہشاتِ نفس کے تابع ہو کر ایک چیز کو کبھی حلال اور کبھی حرام کر لینا اور جس مذہب میں نفسانی فائدہ نظر آئے اسے اختیار کر لینا اتنا بڑا جرم ہے کہ وہ کسی کے نزدیک جائز نہیں، اس موضوع پر قرآن و حدیث کی نصوص اور علماء امت کی تصریحات بے شمار ہیں، لیکن یہاں ہم نے صرف علامہ ابن تیمیہ کی عبارت پر اس لئے اکتفاء کیا کہ جو حضرات تقلیدِ شخصی کے قائل نہیں ہیں وہ بھی اُن کی جلالتِ قدر کو مانتے ہیں، مقصد یہ ہے کہ خود علامہ ابن تیمیہ بھی تقلیدِ شخصی کے وجوب کے حامی نہیں ہیں، اس کے باوجود یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ اپنی خواہشات کے تابع ہو کر کبھی کسی اور کبھی کسی کا مذہب اختیار کر لینا باجماع امت ناجائز ہے،

صحابہ و تابعین کے زمانے میں چونکہ خوفِ خدا اور فکرِ آخرت کا غلبہ تھا اس لئے اُس دور میں ”تقلیدِ مطلق“ سے یہ اندیشہ نہیں تھا کہ لوگ اپنی خواہشات کے تابع کبھی کسی مجتہد کا اور کبھی کسی مجتہد کا قول اختیار کریں گے، اس لئے اُس دور میں تقلیدِ مطلق ”بر بے روک ٹوک عمل ہوتا رہا، اور اُس میں کوئی قباحت نہیں سمجھی گئی،

لیکن بعد کے فقہاء نے جب یہ دیکھا کہ دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے اور لوگوں پر نفسانیت غالب آتی جا رہی ہے تو اس وقت انھوں نے مذکورہ بالا انتظامی مصلحت سے یہ فتویٰ دیا کہ اب لوگوں کو صرف تقلیدِ شخصی پر عمل کرنا چاہئے اور ”تقلیدِ مطلق“ کا طریقہ ترک کر دینا چاہئے، یہ کوئی شرعی حکم نہیں تھا، بلکہ ایک انتظامی فتویٰ تھا، چنانچہ صحیح مسلم کے شاہِ شیخ الاسلام علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ تقلیدِ شخصی کے وجوب کی وجہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ووجهه انه لو جاز اتباع اتي مذاهب شاء لا فضي
الي ان يلتقط رخص المذاهب متبعاً هواه ويتخير
بين التحليل والتعريم والوجوب والجواز، وذلك
يؤدي الى انحلال ربقة التكليف بخلاف العصر
الاول فانه لم تكن المذاهب الوافية باحكام العوائد

مہذبہ وعرفت، فعلیٰ ہذا یلزمہ ان یجتہد فی اختیار
من ھب یقلدہ علی التبعینؑ

اُس "تقلیدِ شخصی" کے لازم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس بات کی اجازت ہو کہ انسان جس فقہی مذہب کی چاہی پیروی کر لیا کرے تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ لوگ ہر مذہب سے آسانیاں ڈھونڈ ڈھونڈ کر اپنی خواہشات نفس کے مطابق اُن پر عمل کیا کریں گے، حلال و حرام اور واجب و جائز کے احکام کا سارا اختیار خود لوگوں کو مل جائے گا، اور بالآخر شرعی احکام کی پابندیاں بالکل کھل کر رہ جائیں گی، البتہ پہلے زمانہ میں تقلیدِ شخصی اس لئے ممکن نہ تھی کہ فقہی مذاہب کھل طور سے مدعو اور معروف و مشہور نہ تھے (لیکن اب جبکہ مذاہب فقہیہ مردونہ اور مشہور ہو چکے) ہر شخص پر لازم ہے کہ وہ کوشش کرے کہ کوئی ایک مذہب چن لے، اور پھر معین طور سے اُسی کی تقلید کرے۔

اس میں علامہ نوویؒ نے جو فرمایا کہ اگر اس بات کی کھلی چھٹی دیدی گئی کہ جو شخص جب چاہے جس مجتہد کا چاہے قول اختیار کر لے تو اس کے نتیجہ میں یہ ہو سکتا ہے کہ حلال و حرام ایک ہو جائیں، اور شرعی احکام کی پابندیاں بالکل اٹھ جائیں، اس کی وضاحت کے لئے عرض ہے کہ عہدِ صحابہؓ سے لے کر اب تک ہزار ہا فقہاء مجتہدین پیدا ہوئے ہیں، اور اہل علم جانتے ہیں کہ ہر فقہ کے مذہب میں کچھ ایسی آسانیاں ملتی ہیں جو دوسروں کے مذہب میں نہیں ہیں، اس کے علاوہ یہ حضرات مجتہدین غلطیوں سے معصوم نہیں تھے، بلکہ ہر ایک مجتہد کے یہاں دو ایک چیزیں ایسی ملتی ہیں جو جہورِ اُمت کے خلاف ہیں، اب اگر... تقلیدِ مطلق کا دروازہ چوٹ کھول دیا جائے، اور لوگ

مجتہدین کے ایسے ایسے مسائل تلاش کر کر کے اُن کی تقلید شروع کر دیں، تو اس کا نتیجہ بلاشبہ وہی ہو گا جسے علامہ نوویؒ نے شرعی احکام کی پابندیوں کے بالکل اٹھ جانے سے تعبیر کیا ہے، مثلاً امام شافعیؒ کے مذہب میں شطرنج کھیلنا جائز ہے، حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کی طرف منسوب ہے کہ وہ غنا و مزامیر کے جواز کے قائل تھے، حضرت قاسم بن محمدؒ سے مروی ہے کہ وہ بے سایہ تصویروں کو جائز کہتے تھے، امام اعظمؒ کی طرف منسوب ہے کہ ان کے نزدیک روزہ کی ابتداء طلوع فجر کے بجائے طلوع آفتاب سے ہوتی ہے، حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے منقول ہے کہ اگر عید جمعہ کے دن پڑ جائے تو اس روز جمعہ اور ظہر دونوں ساقط ہو جاتی ہیں، اور عصر تک کوئی نماز فرض نہیں ہوتی، داؤد ظاہریؒ اور ابن حزمؒ کا مسلک یہ ہے کہ اگر کسی عورت سے نکاح کا ارادہ ہو تو اسے برہنہ دیکھنا بھی جائز ہے، اور ابن سحنونؒ وغیرہ کی طرف وطی فی الدبر کا جواز منسوب ہے۔

غرض یہ چند مثالیں اس وقت یاد آگئیں، ورنہ اس قسم کے بہت سے اقوال فقہ و حدیث کی کتابوں میں ملتے ہیں، اب اگر تقلید مطلق کی عام اجازت ہو اور ہر شخص کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ جن مسئلے میں جس فقیہ کی چاہے تقلید کر لے تو اس قسم کے اقوال کو حج کر کے ایک ایسا مذہب تیار ہو سکتا ہے جس کا بانی نفس او شیطان ہو گا، اور دین کو اس طرح خواہشات کا کھلونا بنالینا کسی کے مذہب میں جائز نہیں ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں :-

لے اتحاد السادة المتقين، للزبيدي ج ۶ ص ۳۵۸ و ۳۵۹ لے نووی شرح مسلم ج ۲

ص ۱۹۹ باب سورة الحيوان، لے روح المعاني، للآلوسی ج ۲ ص ۶۷ آیت بقرہ : ۱۸۷،

علامہ آلوسیؒ نے یہ قول نقل کر کے بڑا دلچسپ جملہ لکھا ہے "خالفت فی ذلک الاعمش ولا يتبعه الا الاعشى"

لے تہذیب الاسماء واللغات للنووی ج ۱ ص ۳۳۲ لے تحفۃ الاحوذی للبارکپوری ج ۲،

وفتح المہم ج ۳ ص ۲۷۶ لے تلخیص البحر للعافظ ابن حجر ج ۳ ص ۸۶ و ۸۷،

لوان رجلاً اخذ بقول اهل المدينة في استماع الغناء
واتيان النساء في ادبارهن، ويقول اهل مكة في المتعة
والصرف، ويقول اهل الكوفة في المسكر كان شر
عباد الله؛

”اگر کوئی شخص غناء سنے اور وطنی فی الدبر کے جواز میں بعض اہل مدینہ
کا قول اختیار کر لے، متعہ اور صرف کے بارے میں بعض اہل مکہ کا قول
اپنالے اور منشیات کے بارے میں بعض اہل کوفہ کے قول پر عمل کرے
تو وہ اللہ کا بدترین بندہ ہوگا۔“

پھر یہ تو من مانے مذاہب اختیار کرنے کی بدترین مثالیں ہیں، لیکن تقلید
شخصی کی پابندی سے آزاد ہونے کے بعد معمولی معمولی باتوں میں بھی انسان اس قسم
کی خواہش پرستی میں غیر شعوری طور سے مبتلا ہو سکتا ہے،

اسی بناء پر بعد کے فقہاء نے یہ فرمایا کہ اب تقلید شخصی کی پابندی ضروری ہے،
اور کسی ایک مجتہد کو معین کر کے ہر مسئلے میں اسی کی پیروی کی جائے، تاکہ نفس انسانی
کو حلال و حرام کے مسائل میں شرارت کا موقع نہ مل سکے، علامہ عبدالرؤف منادی
رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے پر مبسوط بحث کی ہے، چنانچہ فقہاء نے جو تقلید شخصی کو
لازم قرار دیا ہے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے وہ علامہ ابن الہمام کا قول نقل کرتے ہیں:
والغالب ان مثل هذه الالتزامات تكف الناس عن
تتبع الرخص؛

”غالب یہ ہو کہ یہ پابندیاں اس لئے لگائی گئی ہیں کہ لوگوں کو نفسانی
خواہشات کی بنیاد پر آسانیاں تلاش کرنے سے روکا جاسکے۔“

علامہ ابو اسحق شاطبی مالکی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”الموافقات“ میں اس موضوع پر مفصل بحث کی ہے، کہ مختلف مذاہب سے آسانیاں تلاش کر کے اُن پر عمل کرنا کیوں ناجائز ہے؟ اور اس سے کیا کیا مفاسد پیدا ہوتے ہیں؟ اس ضمن میں انھوں نے ایسے متعدد واقعات بھی نقل کئے ہیں جن میں لوگوں نے وقتی خواہشات کے لئے دوسرے مذاہب پر عمل کیا اور اس طرح قرآن و سنت کی تعمیل کے بجائے اپنی خواہشات کی تکمیل کا ذریعہ بنے، اسی ضمن میں وہ مالکیہ کے مشہور عالم علامہ مائزریؒ کے بارے میں نقل کرتے ہیں، کہ ان سے مالکی مذہب کے ایک غیر مشہور قول پر فتویٰ دینے کے لئے کہا گیا تو انھوں نے فرمایا:-

ولست ممن يعمل الناس على غير المعروف المشهور
من مذهب مالك واصحابه لان الورع قل، بل
كاد يعدم والتحفظ على الديانات كذل لك، وكثرة
الشبهات وكثر من يدعى العلم ويتعاسر على الفتوى
فيه، فلو فتح لهم باب في مخالفة المذهب لانتسح
الخرق على الواقع، وهتكوا حجاب هيبة المذهب
وهذا من المفسدات التي لا يخفها عيها،

میں لوگوں کو اس بات پر آمادہ نہیں کر سکتا کہ وہ امام مالکؒ اور
ان کے اصحاب کے غیر مشہور اقوال پر عمل کریں، اس لئے کہ تقویٰ میں
کمی آگئی ہے، بلکہ تقریباً نایاب ہو چکا ہو اسی طرح دینداری کے تحفظ
کا احساس کم ہو چکا ہے، لوگوں کی خواہشات بڑھ گئی ہیں، علم کے
دعویٰ داروں کی کثرت ہو گئی ہے، جو فتویٰ دینے کے معاملے میں نہایت
جری ہیں، لہذا اگر ان کے لئے مذہب مالکی کی مخالفت کا دروازہ

کھولا گیا، تو اصلاح کی کوشش سے فساد اور بڑھ جائے گا، مذہب کی ہیبت کا جو پردہ ابھی پڑا ہوا ہے لوگ اسے چاک کر ڈالیں گے اور یہ ایک ایسا مفسدہ ہے جس میں کوئی پوشیدگی نہیں۔ علامہ شاطبیؒ اُن کا یہ قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

فانظر كيف لم يعجز، وهو المتفق على امامته، الفتوى بغير مشهور المذهب، ولا بغير ما يعرف منه، بناء على قاعدة مصلحة ضرورية، اذ قل الورع والدين من كثير ممن ينتصب لبش العلم والفتوى، كما تقدم تمثيله فلو فتح لهم هذا الباب لانعدت عرى المذهب بل جميع المذاهب،

”ملاحظہ فرمائیے علامہ مازنیؒ کی امامت پر اتفاق ہے اور انھوں نے کس طرح اس بات کو ناجائز قرار دیا، کہ مذہب مالکی کے غیر مشہور اقوال پر فتویٰ دیا جائے، ان کا یہ ارشاد مصلحت و ضرورت کے قاعدے پر مبنی ہے، کیونکہ تقویٰ اور دیانت بہت سے ان لوگوں میں بھی کم ہو گئی ہے جو علم اور فتویٰ کی نشر و اشاعت کے کام میں لگے ہوئے ہیں جس کی مثالیں پیچھے گزر چکی ہیں، لہذا اگر اُن کے کوئی دروازہ کھولا گیا تو مذہب مالکی بلکہ تمام مذاہب کی ایک ایک پھول پل جائیگی۔“ اور علامہ ابن خلدونؒ تقلید شخصی کے رواج کے اسباب بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

ورقعت التقليد في الامصار عند هؤلاء الاربعه و
درس المقلدون لمن سواهم وسد الناس باب الخلاف
وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات في العلوم ولما
عاق عن الوصول الى رتبة الاجتهاد ولما خشي من

اسناد ذلك الى غير اهلہ ومن لا یوثق برأیه ولا بدینہ
فصرحوا بالعجز والاعواز وردوا الناس الى تقليد هؤلاء
کل من اختص به من المقلدین وحظروا ان یتداول
تقليد هم لما فیہ من التلاعیب،

اور تمام شہروں میں تقلید ان ائمہ اربعہ میں محصور ہو گئی، دوسرے
ائمہ کے مقلدین ختم ہو گئے، اور لوگوں نے ان ائمہ سے اختلاف کا
دروازہ بند کر دیا، جس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ علوم کی اصطلاحات
پیچیدہ ہو کر پھیل گئی تھیں، اور اس کی وجہ اجتہاد کے مرتبے تک پہنچنا
سخت مشکل ہو گیا تھا، اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اس بات کا اندیشہ
تھا کہ اجتہاد نا اہلوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اسے استعمال
نہ کرنے لگیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا، لہذا علماء
اجتہاد سے عجز کا اعلان کر دیا، اور لوگوں کو ان ائمہ اربعہ کی تقلید شخصی
کی طرف لوٹا دیا، اور اس بات کو ممنوع کر دیا کہ ان ائمہ کی بدل بدل کر
تقلید کی جائے (یعنی کبھی ایک امام کی اور کبھی دوسرے امام کی) کیونکہ
یہ طریقہ دین کے کھلونا بن جانے کا سبب ہو جاتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کے دور میں دیانت عام تھی، جس پر اعتماد
کیا جاسکتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت سے ان کی نفسانیت اس قدر
مغلوب تھی کہ خاص طور سے شریعت کے احکام میں انھیں خواہشات کی پیروی کا خطرہ
نہیں تھا، اس لئے ان حضرات کے دور میں تقلید مطلق اور تقلید شخصی دونوں پر عمل
ہوتا رہا، بعد میں جب یہ زبردست خطرہ سامنے آیا تو تقلید کو تقلید شخصی میں محصور
کر دیا گیا، اور حقیقت یہ ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو احکام شریعت کے معاملہ میں... جو
افراق فری برپا ہوتی اس کا تصور ہم مشکل ہی سے کر سکتے ہیں، چنانچہ حضرت شاہ

ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

واعلم ان الناس كانوا في المائة الاولى والثانية غير
مجمعين على التقليد لمن هب واحد بعينه وبعدهما اثنين
ظهور فيهم التمسك للمجتهدين باحيائهم وقتل من كان لا يعتمد
على مذهبه مجتهد بعينه وكان هذا هو الواجب في ذلك الزمان
”يادر كئے کہ پہلی اور دوسری صدی میں تمام لوگ کسی ایک معین
مذہب کی تقلید یعنی تقلید شخصی پر مجتمع نہیں تھے۔۔۔۔۔ اور
دوسری صدی کے بعد ان میں ایک مجتہد کو معین کر کے اسی کے مذہب
پر عمل کرنے کا رواج ہوا، یہاں تک کہ اُس وقت ایسے لوگ بہت کم
ہوں گے جو کسی ایک معین مجتہد کے مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں،
اور اس زمانے میں یہی چیز واجب تھی“

اس پر بعض حضرات کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ یہ کیسے ممکن ہو کہ ایک چیز صحابہ و تابعین
کے عہد میں تو ضروری نہ ہو، پھر بعد میں اُسے ضروری قرار دیدیا جائے؟ اس اعتراض کا
تسلی بخش جواب دیتے ہوئے حضرت شاہ صاحبؒ کتنی اچھی بات تحریر فرماتے ہیں:-
قلت: الواجب الاصلی هو ان يكون في الأمة من يعرف
الاحكام الفرعية من أدلتها التفصيلية، اجمع على ذلك
اهل الحق، ومقدمة الواجب واجبة، فاذا كان للواجب
طرق متعددة وجب تحصيل طريق من تلك الطرق من
غير تعيين، واذا تعين له طريق واحد وجب ذلك
الطريق بخصومه... وكان السلف لا يكتبون الحديث
ثم صار يومنا هذا كتابة الحديث واجبة، لان رواية

الحديث لا سبيل لها اليوم الا معرفة هذه الكتب
وكان السلف لا يشتغلون بالنحو واللغة وكان منهم
عربياً لا يحتاجون الى هذه الفنون، ثم صار يونا
هذه معرفة اللغة العربية واجبة بعد العرب
العرب الاقل، وشواهد ما نحن فيه كثيرة جداً،
وعلى هذا ينبغي ان يقاس وجوب التقليد لا ما بعينه
فانه قد يكون واجبا وقد لا يكون واجبا،

اُس اعتراض کے جواب میں میری گزارش یہ ہے کہ اصل میں تو نا
یہ ہے کہ امت میں ایسے افراد موجود ہوں جو شریعت کے شرعی
احکام کو تفصیلی دلائل کے ساتھ جانتے ہوں، تاکہ لوگ ان سے مسئلہ
معلوم کر کے عمل کر سکیں، اس بات پر اہل حق کا اجماع ہے، لیکن جب
کامفرد بھی واجب ہوتا ہے، لہذا اگر کسی واجب کی ادائیگی کے متعدد
طریقے ہوں، تو ان طریقوں میں سے کسی بھی طریقہ کو اختیار کر لینے سے
واجب کا تقاضا پورا ہو جاتا ہے، لیکن اگر واجب پر عمل کرنے کا صرف
ایک ہی طریقہ ہو تو خاص اسی طریقہ کا حاصل کرنا بھی واجب ہو جاتا
ہے، مثلاً ہمارے اسلاف حدیثوں کو لکھتے نہیں تھے، لیکن ہمارے
زمانے میں احادیث کا لکھنا واجب ہو گیا، اس لئے کہ اب روایت
حدیث کی اس کے سوا کوئی اور سبیل نہیں رہی کہ انہی کلموں کی مراد
کی جائے، اسی طرح ہمارے اسلاف صرف بخوار لغت کے علوم میں
مشغول نہیں ہوتے تھے اس لئے کہ ان کی مادری زبان عربی تھی، وہ
ان فنون کے محتاج نہیں تھے، لیکن ہمارے زمانے میں عربی زبان کا
علم حاصل کرنا واجب ہو گیا، اس لئے کہ ہم ابتدائی اہل عرب بہت دور
ہیں، اور اس کے شواہد اور بھی بہت سے ہیں کہ زمانے کے تغیر سے

ایک چیز پہلے واجب نہ ہو اور بعد میں واجب ہو جائے، اسی پر کسی معین امام کی تقلید شخصی کو قیاس کرنا چاہئے، کہ وہ کبھی واجب ہوتی ہو اور کبھی واجب نہیں ہوتی۔

چنانچہ اسی اصول پر آگے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں:

فاذا كان انسان جاهل في بلاد الهند وماوراء النهر
وليس هناك عالم شافعي ولا مالكي ولا حنبلي ولا كفا
من كتب هذه المذاهب وجب عليه ان يقلد المذهب
ابن حنيفة ويحرم عليه ان يخرج من مذهبه لانه
حينئذ يحلم من عنقه ربيعة الشريعة ويبقى مدني
مهملًا بخلاف ما اذا كان في الحرمين^١

پس اگر کوئی جاہل شخص ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور وہاں کوئی شافعی، مالکی، یا حنبلی عالم موجود نہ ہو، اور نہ اُن مذاہب کی کوئی کتاب دستیاب ہو، تو اس پر صرف امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب ہوگی، اور اُن کے مذہب کو چھوڑنا اس کے لئے حرام ہوگا، کیونکہ اس صورت میں وہ شخص شریعت کی پابندیاں اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مہمل ہو جائے گا، بخلاف اس صورت کے جبکہ وہ حرمین میں ہو (کہ وہاں وہ چاروں مذاہب میں سے کسی بھی مذہب کی پابندی کر سکتا ہے)۔

بعد کے فقہاء نے ”تقلید شخصی“ کے ذریعہ جس عظیم فتنہ کا السدا کیا، اس کی طرت اشارہ کرتے ہوئے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں :-

وبالجملة فالتمن هب للمجتهدين ستر الهمة الله تعالى
العلماء وجمعهم عليه من حيث يستحقون ولا يغيثون^٢

خلاصہ یہ کہ مجتہدین کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے، جسے اللہ تعالیٰ نے علماء کے دل میں ڈالا، اور شعوری یا غیر شعوری طور سے ان کو اس پر متفق کر دیا۔

ایک اور مقام پر حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں:-

ان هذه المذاهب الاربعة المدونة المحترمة قد جمعت
الامة، او من يعتد به منها، على جواز تقليد ها الى يومنا
هذا وني ذلك من المصالح ما لا يخفى، لاسيما في هذه
الايام التي قصرت فيها الهمم جدا، واشتدت النفوس
المعوية، واجب كل ذي رأى برأيه.

”بلاشبہ یہ چار مذاہب جو مدون ہو کر تحریری شکل میں موجود ہیں،
ان کی تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا اجماع ہے، اور اس میں
جو مصححتیں ہیں وہ پوشیدہ نہیں، بالخصوص... اس زمانے جبکہ
ہمتیں پست ہو چکی ہیں، خواہش پرستی لوگوں کی گھٹی میں پڑ گئی، برادر
بہر ایک صاحب رائے اپنی رائے پر گھمنڈ کرنے لگا ہے۔“

تقلید شخصی کو لازم کرنے | حضرت شاہ صاحبؒ نے جو فرمایا کہ قرونِ اولیٰ میں کسی ایک معین
کی ایک واضح نظیر | مجتہد کی تقلید پر لوگ مجتمع نہ تھے، بعد میں تقلید شخصی پر اتفاق
ہو گیا، اور پھر وہی واجب ہو گئی، اس کی ایک واضح نظیر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ
کے عہد میں حجۃ سران کا واقعہ ہے، حافظ ابن جریرؒ وغیرہ کے مشہور نظریے کے مطابق
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن کریم کے سات حروف میں سے کچھ حروف کو ختم فرما کر
صرف حرفِ قریش کو باقی رکھا تھا، اور جتنے مصاحف حرفِ قریش کے خلاف تھے انکو
نذر آتش کر دیا تھا، یعنی عہدِ رسالت اور شیخینؒ کے عہدِ خلافت تک ہر شخص کے لئے

جائز تھا کہ وہ سترآن کریم کے سات حروف میں سے کسی بھی حرف پر تلاوت کرے، لیکن جب حضرت عثمانؓ نے دیکھا کہ اگر اس اجازت کو برقرار رکھا گیا تو زمانے کے تغیر سے فتنے کا اندیشہ ہی، تو انھوں نے کچھ حروف کو ختم فرما کر صرف حرف ستریش پر سترآن کی تلاوت کو لازم کر دیا، حافظ ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

فكذلك الامّة امرت بحفظ القرآن وقراءته، وغير
في قراءته باقى الاحرف السبعة شاعت قراآت، لعلّة
من العلل اوجبت عليها الثبات على حرف واحد...
قراءته بحرف واحد، ورفض القراءة بالاحرف
الستة الباقية؛

”اسی طرح اُمت کو دراصل اس بات کا حکم دیا گیا تھا کہ وہ قرآن کریم کی حفاظت کرے اور اس کی تلاوت کرے، البتہ قراآت میں اسے یہ اختیار دیدیا گیا تھا کہ وہ حروف سبعہ میں سے جس قراآت کے مطابق پڑھنا چاہے پڑھ سکتی ہے، اب اسی اُمت نے بعض خاص اسباب کے ماتحت اپنے اوپر یہ واجب کر لیا کہ ہم صرف ایک حرف پر قائم رہیں گے، اور ایک ہی حرف پر قرآن کو پڑھیں گے، اور باقی کچھ حروف کے مطابق قراآت کو ترک کر دیا گیا“

اس پر جو اعتراض ہو سکتا ہے کہ جس چیز کو عہد رسالتؐ میں جائز قرار دیا گیا تھا اسے بعد میں ناجائز کیوں قرار دیدیا گیا؟ اس کے جواب میں حافظ ابن جریرؒ نے تفصیل سے بتایا ہے کہ اُمت کو سات حروف کا محض اختیار دیدیا گیا تھا، ان ساتوں حروف کے مطابق پڑھنا کوئی فرض یا واجب نہیں تھا، بعد میں اُمت نے دین کی مصلحت اس میں

دیجی کہ چھ حروف کو ختم کر کے صرف ایک حرف باقی رکھا جائے، لہذا اس نے چھ حروف ختم کر دیئے اور:-

كان الواجب عليهم من الفعل ما فعلوا، اذ كان الذي فعلوا من ذلك كان هو النظر للاسلام واهله، فكان القيام بفعل الواجب عليهم بهم اولى من فعل ما لو فعلوه كانوا الى الجناية الى الاسلام واهله اقرب منهم الى السلامة من ذلك.

”ان حضرات پر واجب وہی کام تھا جو انھوں نے کیا، اس لئے کہ جو کچھ انھوں نے کیا وہ اسلام اور اہل اسلام کی مصلحت بینی کے لئے کیا، لہذا اپنے اس فریضہ کی ادائیگی اُن کے لئے زیادہ بہتر تھی، بہ نسبت اس (ساتوں حروف کو باقی رکھنے کے) فعل کے جس کے ذریعہ اسلام اور اہل اسلام کو فائدے کے بجائے نقصان پہنچنے کا زیادہ احتمال“

مذکورہ بالا گفتگو تو حافظ ابن جریر کے نظریے کے مطابق کی گئی ہے، حضرت عثمان کے جمع قرآن کے بارے میں ایک دوسرا نظریہ بھی ہے جسے امام مالک، علاء بن قتیبہ، امام ابو الفضل رازی اور علامہ ابن الجزری وغیرہ نے اختیار کیا ہے، اور وہ نظریہ یہ ہے کہ حضرت عثمان نے چھ حروف ختم نہیں فرمائے تھے، بلکہ ساتوں حروف آج بھی متواتر سرائیوں کی شکل میں محفوظ ہیں، البتہ انھوں نے قرآن کریم کا ایک رسم الخط متعین کر دیا تھا^{۱۵} اگر اس نظریے کو اختیار کیا جائے (اور بیشتر محققین کا رجحان اسی طرف ہے)

^{۱۵} تفسیر ابن جریر، ج ۱ ص ۲۲، مقدمہ ۷۷ اس نظریے کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تفسیر غرائب القرآن للشیخ البوری، بیہامش ابن جریر، ج ۱ ص ۲۱ و فتح الباری ج ۹ ص ۲۶ و ۲۷ طبع بیروت

تب بھی یہ واقعہ تقلید شخصی کے معاملے کی نظیر ہو، اس لئے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے پہلے قرآن کریم کو کسی بھی رسم الخط کے مطابق لکھا جاسکتا تھا، بلکہ مختلف مصاحف میں سورتوں کی ترتیب بھی مختلف تھی، اور ان مختلف ترتیبوں کے مطابق قرآن کریم کو لکھنا جائز تھا، لیکن حضرت عثمانؓ نے اُمت کی اجتماعی مصلحت کے پیش نظر اس اجازت کو ختم فرما کر قرآن کریم کے ایک رسم الخط اور ایک ترتیب کو معین کر دیا، اور اسی کی اتباع کو لازم کر کے باقی مصاحف کو نذرِ آتش کر دیا،

بہر کیف! حضرت عثمانؓ نے اُمت کو ایک حرف پر جمع کیا ہو یا ایک رسم الخط اور ایک ترتیب پر، یہ واقعہ دونوں صورتوں میں تقلید کے معاملے کی نظیر ہے، اور بعینہ یہی صورت حال تقلید کے معاملے میں بھی پیش آئی ہے، کیونکہ صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے میں کسی ایک امام کی تقلید شخصی واجب نہ تھی، لیکن پیچھے جو مصلحتیں تفصیل سے بیان کی گئی ہیں اُن کے پیش نظر علماء اُمت نے صرف تقلید شخصی کو عمل کے لئے اختیار کر لیا، اور تقلیدِ مطلق کو چھوڑ دیا، لہذا اس عمل کو بدعت نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ حضرت عثمانؓ کا واقعہ اس بات کی دلیل ہے کہ اگر اُمت کو کسی مقصد کے حصول کے لئے متعدد امور کا اختیار ملا ہو تو وہ زمانے کے فساد کے پیش نظر ان میں سے کسی ایک طریقے کو اختیار کر کے باقی طریقوں کو چھوڑ سکتی ہے، اور تقلید شخصی کے معاملے میں اس سے زائد کچھ نہیں ہوا،

مذہبِ اربعہ کی تخصیص؛

جب ”تقلید شخصی“ کی حقیقت اور ضرورت واضح ہو گئی تو اب ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے، اور وہ یہ کہ اگر کسی بھی ایک امام کو معین کر کے اس کی تقلید کرنا ٹھہرا تو پھر صرف ان چار اماموں کی کیا خصوصیت ہے؟ اُمت میں دوسرے بہت سے

مجتہدین گزرے ہیں، مثلاً سفیان ثوریؒ، امام اوراعیؒ، عبد اللہ بن المبارکؒ، اسحاق بن راہویہؒ، امام بخاریؒ، ابن ابی لیلیٰؒ، ابن شبرمہؒ اور حسن بن صالحؒ وغیرہ بیسیوں ائمہ مجتہدین موجود ہیں، ان میں سے کسی کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی؟

اس کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات کی تقلید نہ کرنے کی وجہ ایک مجبوری ہے، اور وہ مجبوری یہ ہے کہ ان حضرات کے فقہی مذاہب مدوّن شکل میں محفوظ نہیں رہ سکے، اگر ان حضرات کے مذاہب بھی اسی طرح مدوّن ہوتے جس طرح ائمہ اربعہ کے مذاہب مدوّن ہیں، تو بلاشبہ ان میں سے کسی کو بھی تقلید کے لئے اختیار کیا جاسکتا تھا، لیکن نہ تو ان حضرات کے مذاہب کی مفصل کتابیں مدوّن ہیں، نہ ان مذاہب کے علماء پائے جاتے ہیں، اس لئے اب ان کی تقلید کی کوئی سبیل نہیں ہے، مشہور محدث علامہ عبد الرؤف مناویؒ حافظ ذہبیؒ سے نقل کرتے ہیں :-

ويجب علينا ان نعتقد ان الائمة الاربعة والسفيا
والاذاعى وداود الظاهري واسحاق بن راهويه
وسائر الائمة على هدى.... وعلى غير المجتهد ان
يقلد مذاهباً معيناً.... لكن لا يجوز تقليد الصحابة
وكذا التابعين كما قاله امام الحرمين من كل من
لم يدون مذهبه فيمتنع تقليد غير الاربعة في
القضاء والافتاء لان المذاهب الاربعة انتشرت
وتحررت حتى ظهر تقييد مطلقها وتخصيصها
بخلاف غيرهم لا نقر ارض اتباعهم، وقد نقل الامام
الرازي رحمه الله تعالى اجماع المحققين على منع
العوام من تقليد اعيان الصحابة واكابرهم،

ہم پر یہ اعتقاد رکھنا واجب ہو کہ ائمہ اربعہ دونوں سفیان دجینی
سفیان ثوریؒ اور سفیان بن عیینہؒ امام اوزاعیؒ داؤد طامیؒ
اسحاق بن راہویہؒ اور تمام ائمہ ہدایت پر ہیں،... اور جو شخص خود
مجتہد نہ ہو اس پر واجب ہو کہ کسی معتن مذہب کی تقلید کرے۔
... لیکن صحابہؓ و تابعین اور ان تمام حضرات کی تقلید بقول امام اوزاعیؒ
جائز نہیں ہے، جن کے مذاہب مدون نہیں ہوئے، لہذا قصار اور
فتویٰ میں ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور کی تقلید ناجائز ہے، اس لئے
کہ مذاہب اربعہ مدون ہو کر پھیل چکے ہیں، اور ان کے مطلق الفاظ
کی قیود اور عام الفاظ کی تخصیصات واضح ہو چکی ہیں، بخلاف دوسرے
مذاہب کے کہ ان کے متبعین ختم ہو چکے، اور امام رازی رحمۃ اللہ
علیہ نے اس بات پر محققین کا اجماع نقل کیا ہے کہ عوام کو مشائخ
صحابہؓ اور دوسرے اکابر کی تقلید سے روکنا چاہئے۔

اسی بات کو علامہ تودئی رحمۃ اللہ علیہ ان الفاظ میں واضح فرماتے ہیں:-

ولیس لہ التذہب بمذہب احد من ائمة الصحابة
رضی اللہ عنہم وغیرہم من الاولین وان کانوا
اعلم واعلیٰ درجة من بعدہم، لانہم لم یفرعوا
لتدوین العلم وضبط اصولہ وفروعه، فلیس لاحد
منہم مذہب مہذب معزز مقدر، وانما قام بذلک
من جاء بعدہم من الائمة الناحلین لمذہب الصحابة
والتابعین القائلین بتمہید احکام الوقائع قبل
وقوعہا الناهضین باضناء اصولہا وفروعہا کما لک
وابی حنیفةؒ

”صحابہ کرامؓ اور قرونِ اولیٰ کے اکابر اگرچہ درجہ کے اعتبار سے بعد
 کے فقہاء مجتہدین سے بلند و برتر ہیں، لیکن انھیں اتنا موقع نہیں
 ملا کہ وہ اپنے علم اور اس کے اصول و فروع کو مدون اور منضبط
 کر سکتے، اس لئے کسی شخص کے لئے اُن کے فقہی مذہب کی تقلید جائز
 نہیں، کیونکہ ان میں سے کسی کا مذہب مدون نہیں ہو سکا، نہ وہ
 کبھی ہوئی شکل میں موجود ہے، اور نہ معین طور سے اس کی نشاندہی
 کی جاسکتی ہے، دراصل تدریس فقہ کا یہ کام بعد کے ائمہ نے کیا ہی،
 جو خود صحابہؓ و تابعینؓ کے مذاہب کے خوشہ چین تھے، اور جنھوں نے
 واقعات کے پیش کرنے سے پہلے ہی اُن کے احکام مدون کئے اور اپنی
 مذاہب کے اصول و فروع کو واضح کیا، مثلاً امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ،

اس موضوع پر بہت سے علماء کی تصریحات پیش کی جاسکتی ہیں، لیکن اختصار
 کے پیش نظر ہم صرف دو اور بزرگوں کا کلام اس موضوع پر پیش کرنا چاہتے ہیں، کیونکہ
 یہ دونوں بزرگ اُن حضرات کی نظر میں بھی علم و دیانت کے اعتبار سے بلند مقام
 رکھتے ہیں جو تقلید کے قائل نہیں ہیں، ان میں سے ایک علامہ ابن تیمیہؒ ہیں اور دوسرے
 حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ،

علامہ ابن تیمیہؒ اپنے فتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:-

ولیس فی الكتاب والسنة فرق فی الاثمة المجتہدین
 بین شخص وشخص، فمالک واللیث بن سعد لاؤن
 والثوری هؤلاء ائمة فی زمانهم، وتقلید کل منهم
 کتقلید الآخر لا یقول مسلم انه یجوز تقلید هذا
 هذا اولکن من منع من تقلید احد هؤلاء فی زماننا،
 فانما یمنعہ لاحد شیئین (احد ہا) اعتقادہ انہ لم
 یبق من یعرف مذہبہم وتقلید المیت فیہ مغل

مشہور، فمن منعه قال هؤلاء موتی، ومن سوغه قال لابد ان يكون في الاحياء من يعرف قول الميت (والثانی) ان يقول الاجتماع اليوم قد انعقد على خلاف هذا القول..... واما اذا كان القول الذي يقول به هؤلاء الاثمة او غيرهم قد قال به بعض العلماء الباقية من اهلهم فلا ريب ان قوله مؤيد بموافقة هؤلاء ويعتضد به،

کتاب و سنت کے اعتبار سے ائمہ مجتہدین کے درمیان کوئی فرق نہیں، پس امام مالک، لیث بن سعد، امام اوزاعی اور سفیان ثوری یہ سب حضرات اپنے اپنے زمانوں کے امام ہیں، اور ان میں سے ہر ایک کی تقلید کا حکم وہی ہے جو دوسرے کی تقلید کا ہے، کوئی مسلمان یہ نہیں کہتا کہ اس کی تقلید تو جائز ہے اور اس کی جائز نہیں لیکن جن حضرات نے ان میں سے کسی کی تقلید سے منع کیا، دو باتوں میں سے کسی بات کی بناء پر منع کیا ہے۔

ایک بات تو یہ ہو کہ اُن کے خیال میں اب ایسے لوگ باقی نہیں رہے جو ان حضرات کے مذاہب سے پوری طرح واقف ہوں، اور فوت شدہ امام کی تقلید میں اختلاف مشہور ہی ہے، لہذا جو لوگ اُسے منع کرتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ ان حضرات کا انتقال ہو چکا، اور جو حضرات فوت شدہ امام کی تقلید کو جائز مانتے ہیں، اُن کا کہنا یہ ہو کہ فوت شدہ امام کی تقلید اُس وقت جائز ہو جبکہ زندہ علماء میں کوئی اُس فوت شدہ امام کے مذہب کا علم رکھتا ہو

(اور چونکہ دوسرے ائمہ کے مذاہب کا علم رکھنے والا موجود نہیں،
اس لئے اُن کی تقلید بھی درست نہیں)

دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ حضرات یہ کہتے ہیں کہ (جن حضرات
کے مذاہب باقی نہیں اُن کے قول کے خلاف اجماع منعقد ہو چکا
ہے..... لیکن ان گزشتہ ائمہ کا کوئی قول اگر ایسا ہو جو اُن مجتہدین
کے قول کے مطابق ہو جن کے مذاہب باقی ہیں تو بلاشبہ اول الذکر
ائمہ کے قول کی ثانی الذکر علامہ کے قول سے تائید ہو جائے گی، اور اس
میں قوت آجائے گی،

دوسرے بزرگ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہیں
انہوں نے اپنی کتاب ”عقد المجید“ میں اس موضوع کے لئے ایک مستقل باب رکھا ہے
جس کا عنوان ہے ”باب تأکید الاخذ بهذه المذاهب الاربعة والتشديد في تركها و
الخروج عنها“ (یعنی باب سوم ان چاروں مذہبوں کے اختیار کرنے کی تاکید اور ان کو
چھوڑنے اور اُن سے باہر نکلنے کی ممانعت شدید میں) اس باب کا آغاز وہ ان الفاظ سے
کرتے ہیں :-

اعلم ان في الاخذ بهذه المذاهب الاربعة مصلحة
عظيمة وفي الاعراض عنها كلها مفسدة كبيرة ونحن
نبين ذلك بوجوه الخ،

”یاد رکھیے کہ ان چار مذاہب کو اختیار کرنے میں بڑی عظیم مصلحت
ہے، اور ان سب کے سب سے اعراض کرنے میں بڑے مفسد ہیں
ہم اس بات کو کئی وجوہ سے واضح کرتے ہیں۔ الخ

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے تفصیل کے ساتھ اس کی وجہ بیان فرمائی ہیں، یہاں ان کی اصل عربی عبارتوں کا نقل کرنا تو موجب تطویل ہوگا، ہم ان وجوہ کا خلاصہ ذیل میں پیش کرتے ہیں:-

(۱) شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ شریعت کو سمجھنے کے لئے اسلاف پر اعتماد باجماع امت ناگزیر ہے، لیکن سلف کے اقوال پر اعتماد اسی صورت میں کیا جاسکتا ہے جب وہ اقوال یا توضیح سند کے ساتھ ہم تک پہنچے ہوں یا مشہور کتابوں میں مدون ہوں، نیز ان اقوال پر اعتماد کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اقوال مخدوم ہوں یعنی بعد کے علماء نے ان اقوال کی شرح و توضیح کی خدمت کی ہو، اگر ان اقوال میں کسی معنی کا احتمال ہو تو ان پر بحث کر کے راجح احتمال کو معین کیا گیا ہو، نیز بعض مرتبہ کسی مجتہد کا قول بظاہر عام ہوتا ہے، لیکن اس سے کوئی خاص صورت مراد ہوتی ہو، (جسے اُس کے مذہب کے مزاج شناس علماء سمجھتے ہیں) اس لئے یہ بھی ضروری ہو کہ اس مذہب کے اہل علم نے ایسی صورتوں کو واضح کر رکھا ہو، اور اس کے احکام کی علتیں بھی واضح کر دی ہوں، اور جب تک کسی مجتہد کے مذہب کے بارے میں یہ کام نہ ہوا ہو اس وقت تک اس پر اعتماد کرنا درست نہیں، اور یہ صفات ہمہر زمانے میں مذاہب اربعہ کے سوا کسی مذہب میں نہیں پائی جاتیں، صرف امامیہ اور زیدیہ اس سے مستثنیٰ ہیں، لیکن چونکہ وہ اہل بدعت (ردافض) ہیں، اس لئے ان کے اقوال پر اعتماد درست نہیں،

(۲) مذاہب اربعہ کی پابندی کی دوسری وجہ حضرت شاہ صاحبؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:

اتَّبِعُوا السَّوَادَ اِلَّا غُلْمًا

یعنی سواد اعظم کی پیروی کرو

اور جب ان چار مذاہب کے سوا دوسرے جتنے مذاہب نہ ہوں گے تو اب انہی چار مذاہب کا اتباع سواد اعظم کا اتباع ہے، اور ان سے باہر جہاں سواد اعظم کی نفی ہے

(۳) تیسری وجہ حضرت شاہ صاحبؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ اگر مذاہب اربعہ سے باہر کسی بھی مجتہد کے قول پر فتویٰ دینے کی اجازت دیدی جائے تو خواہ اثبات نفس کی پیروی کرنے والے علماء، سو، اپنے کسی بھی فتویٰ کو سلف کے کسی مشہور عالم کی طرف منسوب کر دیں گے، اور کہیں گے کہ یہ بات فلاں امام کے فلاں قول سے ثابت ہے، لہٰذا جس امام کے اقوال کی تشریح و توضیح میں علماء حق کی بڑی تعداد مشغول رہی ہو، اُن کے مذہب پر عمل کرنے میں تو یہ خطرہ نہیں، لیکن جہاں یہ بات نہ ہو بلکہ کسی مجتہد کے اکادکا اقوال ملتے ہوں، وہاں اس بات کا شدید خطرہ ہے کہ اس مجتہد کی بات کو غلط معنی پہنکا کر اس سے من مانے نتائج نکال لئے جائیں گے۔

تقلید کے مختلف درجات

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات تو بجمہ اللہ واضح ہو گئی کہ آجکل صرف چار ائمہ مجتہدین میں سے کسی ایک کی تقلید شخصی پر کیوں زور دیا جاتا ہے؟ اب ہمیں تقلید کے بارے میں ایک اور ضروری بات عرض کرنی ہے، اور وہ یہ ہے کہ تقلید کرنے والے کے لحاظ سے تقلید کے مختلف درجات ہوتے ہیں اور ان درجات کے احکام جدا جدا ہیں، ان مختلف درجات میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے بہت سی خرابیاں پیدا ہوتی ہیں، غیر متقلد حضرات تقلید پر جو اعتراضات وارد کرتے ہیں انہیں ان میں سے بیشتر اعتراضات اسی فرق مراتب کو نہ سمجھنے یا اس سے صرف نظر کر لینے کا نتیجہ ہیں، اس لئے اُن درجات کو ہم قدرے تفصیل کے ساتھ ذیل میں بیان کرتے ہیں، واللہ الموفق للحق والصواب،

۱۔ عوام کی تقلید | تقلید کا سب سے پہلا درجہ ”عوام کی تقلید“ کا ہی، یہاں ”عوام“ سے ہماری مراد مندرجہ ذیل اقسام کے حضرات ہیں:

(۱) وہ حضرات جو عربی زبان اور اسلامی علوم بالکل ناواقف ہوں، خواہ وہ دوسرے

فنون میں وہ کتنے ہی تعلیم یافتہ اور ماہر و محقق ہوں،
 (۲) وہ حضرات جو عربی زبان جانتے اور عربی کتابیں سمجھ سکتے ہوں، لیکن انھوں نے
 تفسیر، حدیث، فقہ اور متعلقہ دینی علوم کو یا قاعدہ اساتذہ سے نہ پڑھا ہو،
 (۳) وہ حضرات جو رسمی طور پر اسلامی علوم سے فارغ التحصیل ہوں، لیکن تفسیر،
 حدیث، فقہ، اور ان کے اصولوں میں اچھی استعداد اور بصیرت پیدا نہ ہوئی ہو،
 یہ تینوں قسم کے حضرات تقلید کے معاملے میں "عوام" ہی کی صف میں شمار
 ہوں گے، اور تینوں کا حکم ایک ہی،

اس قسم کے عوام کو "تقلید محض" کے سوا چارہ نہیں، کیونکہ ان میں اتنی استعداد
 اور صلاحیت نہیں ہے کہ وہ براہ راست کتاب و سنت کو سمجھ سکیں، یا اس کے متعارف
 دلائل میں تطبیق و ترجیح کا فیصلہ کر سکیں، لہذا احکام شریعت پر عمل کرنے کے لئے ان
 کے پاس اس کے سوا کوئی رہستہ نہیں کہ وہ کسی مجتہد کا دامن پکڑیں اور اس سے مسئلہ
 شریعت معلوم کریں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ تحریر فرماتے ہیں :-

اما من یسوغ له التقليد فهو العاقل الذی لا یعرف
 طرق الاحکام الشرعیۃ فیجوز له ان یقلد عالما و یعمل
 بقولہ ولا یتعلل من اهل الاجتهاد فكان
 فرضہ التقليد کتقليد الاعفی فی القبلۃ فانہ
 لما لم یکن معہ آلة الاجتهاد فی القبلۃ کان علیہ
 تقلید البصیر فیہا،

بہی یہ بات کہ تقلید کس کے لئے جائز ہے؟ سو وہ عامی شخص جو
 جو احکام شرعیہ کے طریقوں سے واقف نہیں، لہذا اس کے لئے جائز
 ہے کہ وہ کسی عالم کی تقلید کرے اور اس کے قول پر عمل پیرا ہو.....

آگے قرآن و سنت سے اس کی دلیلیں بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں
 نیز اس لئے کہ وہ (عام آدمی) اجتہاد کا اہل نہیں ہے، لہذا اس کا فرض
 یہ ہو کہ وہ بالکل اس طرح تقلید کرے جیسے ایک نابینا قبلے کے معاملے
 میں کسی آنکھ والے کی تقلید کرتا ہے، اس لئے کہ جب اس کے پاس
 کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جس سے وہ اپنی ذاتی کوشش کے ذریعہ
 قبلے کا رخ معلوم کر سکے تو اس پر واجب ہو کہ کسی آنکھ والے کی
 تقلید کرے۔“

اس درجے کے مقلد کا کام یہ نہیں ہو کہ وہ دلائل کی بحث میں اُلجھے، اور یہ سمجھو
 کی کوشش کرے کہ کون سے فقہ و مجتہد کی دلیل زیادہ راجح ہے؟ اس کا کام صرف
 یہ ہو کہ وہ کسی مجتہد کو متعین کر کے ہر معاملے میں اسی کے قول پر اعتماد کرتا رہے، کیونکہ
 اس کے اندر اتنی استعداد موجود نہیں ہے کہ وہ دلائل کے راجح و مرجوح ہونے کا فیصلہ
 کر سکے، بلکہ ایسے شخص کو اگر اتفاقاً کوئی حدیث ایسی نظر آجائے جو بظاہر اس کے امام
 مجتہد کے مسلک کے خلاف معلوم ہوتی ہو تب بھی اس کا فریضہ یہ ہے کہ وہ اپنی امام
 و مجتہد کے مسلک پر عمل کرے، اور حدیث کے بارے میں یہ اعتقاد رکھے کہ اس کا صحیح
 مطلب میں نہیں سمجھ سکا، یا یہ کہ امام مجتہد کے پاس اس کے معارض کوئی قوی دلیل
 ہوگی،

بظاہر یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے کہ مجتہد کے مسلک کو قبول کر لیا جائے اور
 حدیث میں تاویل کا راستہ اختیار کیا جائے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ جس درجے کے مقلد
 کا بیان ہو رہا، اس کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے، اور اگر ایسے مقلد کو
 یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف پا کر امام کے
 مسلک کو چھوڑ سکتا ہے تو اس کا نتیجہ شدید فراق فری اور سنگین مگر اسی کے سوا کچھ
 نہیں ہوگا، اس لئے کہ قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط ایک ایسا وسیع و عین
 فن ہے کہ اس میں عمریں کھپا کر بھی ہر شخص اس پر عبور حاصل نہیں کر سکتا، بسا اوقات

ایک حدیث کے ظاہری الفاظ سے ایک مفہوم نکلتا ہے، لیکن قرآن و سنت کے دوسرے دلائل کی روشنی میں اس کا بالکل دوسرا مفہوم ثابت ہوتا ہے، اب اگر ایک عام آدمی صرف ایک حدیث کے ظاہری مفہوم کو دیکھ کر اس پر عمل کر لے تو اس سے طرح طرح کی گمراہیاں پیدا ہوتی ہیں، خود راقم الحروف کا ذاتی تجربہ ہے کہ قرآن و سنت کے علوم میں گہری استعداد کے بغیر جن لوگوں نے براہ راست احادیث کا مطالعہ کر کے اُن پر عمل کی کوشش کی ہے وہ غلط فہمیوں کا شکار ہوتے ہوئے پرے درجے کی گمراہیوں میں مبتلا ہو گئے ہیں،

راقم الحروف کے ایک گریجویٹ دوست مطالعہ کے شوقین تھے، اور انھیں بطور خاص احادیث کے مطالعہ کا شوق تھا، اور ساتھ ہی یہ بات بھی اُن کے دماغ میں سمائی ہوئی تھی کہ اگرچہ میں حنفی ہوں، لیکن اگر حنفی مسلک کی کوئی بات مجھے حدیث کے خلاف معلوم ہوئی تو میں اُسے ترک کر دوں گا، چنانچہ ایک روز انھوں نے احقر کی موجودگی میں ایک صاحب کو یہ مسئلہ بتایا کہ ”ریح خارج ہونے سے اُس وقت تک وضو نہیں ٹوٹتا جب تک کہ ریح کی بدبو محسوس نہ ہو، یا آواز نہ سنائی دے“ میں سمجھ گیا کہ وہ بچائے اس غلط فہمی میں کہاں سے مبتلا ہوئے ہیں؟ میں نے ہر چند انھیں سمجھانے کی کوشش کی، لیکن شروع میں انھیں اس بات پر اصرار رہا کہ یہ بات میں نے ترمذی کی ایک حدیث میں دیکھی ہے، اس لئے میں تمھارے کہنے کی بناء پر حدیث کو نہیں چھوڑ سکتا، آخر جب میں نے تفصیل کے ساتھ حدیث کا مطلب سمجھایا اور حقیقت واضح کی تب انھوں نے بتایا کہ میں تو عرصہ دراز سے اس پر عمل کرتا رہا ہوں، اور نہ جانے کتنی نمازیں میں نے اس طرح پڑھی ہیں کہ آواز اور بو نہ ہونے کی وجہ سے میں یہ سمجھتا رہا کہ میرا وضو نہیں ٹوٹا،

دراصل وہ اس سنگین غلط فہمی میں اس لئے مبتلا ہوئے کہ انھوں نے جامع ترمذی میں یہ حدیث دیکھی کہ ۱۔

عن ابی ہریرۃ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال

لَا وَضُوءَ إِلَّا مِنْ صَوْتِ اَدْرِغَمٍ،

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ وضو اسی وقت واجب ہے جب کہ یا آواز ہو یا بدبو ہو۔ اسی کے ساتھ جامع ترمذی میں یہ حدیث بھی انھیں نظر پڑی کہ:-
اذا كان احدكم في المسجد فوجد ريحا بين اليثية فلا يخرج حتى يسمع صوتا او يجد ريحا^{لہ}
اگر تم میں سے کوئی شخص مسجد میں ہو اور بے اپنی سرینوں کے درمیان ہو محسوس ہو تو وہ اس وقت تک مسجد سے رہے ارادہ وضو نہ کرے
جب تک اُس نے (خروجِ ریح کی) آواز نہ سنی ہو یا اس کی بدبو محسوس نہ کی ہو۔

اس حدیث کے ظاہری الفاظ سے انھوں نے یہی سمجھا کہ وضو ٹوٹنے کا مدار آواز یا بدبو پر ہے، حالانکہ تمام فقہاء امت اس پر متفق ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد اُن وہی قسم کے لوگوں کے لئے ہے جنہیں خواہ مخواہ وضو ٹوٹنے کا شک ہو جاتا ہے، اور مقصد یہ ہے کہ جب تک خروجِ ریح کا ایسا یقین حاصل نہ ہو جتنا جیسا آواز سننے یا بوجھوس کرنے سے حاصل ہوتا ہے، اُس وقت تک وضو نہیں ٹوٹتا، چنانچہ دوسری روایات میں حدیث کا یہ مطلب صاف ہو گیا ہے، مثلاً ابوداؤد میں حضرت ابو ہریرہؓ ہی کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:-

اذا كان احدكم في الصلوة فوجد حوكة في دبره احد^{لہ}
اولم يجد فاشكل عليه فلا ينصرف حتى يسمع صوتا
او يجد ريحا^{لہ}

اگر تم میں سے کوئی شخص نماز میں ہو، اور اسے اپنی پشت میں

حرکت محسوس ہو جس سے اُس کو یہ شبہ ہونے لگے کہ ریح خارج ہوئی ہے یا نہیں تو اس کو چاہئے کہ اس وقت تک وہ وہاں سے نہ ہٹے جب تک آواز نہ سن لے یا بونہ پلے ۛ

یزاد اور ہی میں حضرت عبداللہ بن زیدؓ نے واضح فرمایا ہے کہ یہ جواب آپؐ نے ایک ایسے شخص کو دیا تھا جو اس معاملے میں ادہام و دسادس کا ریعن تھا، لیکن حدیث کے مختلف طرق اور الفاظ کو جمع کر کے اُن سے کسی نتیجہ تک وہی شخص پہنچ سکتا ہے جو علم حدیث کا ماہر ہو، محض ایک کتاب میں کوئی حدیث یا اس کا ترجمہ دیکھ کر تو انسان اسی گمراہی اور غلط فہمی میں مبتلا ہوگا جس میں وہ مبتلا ہوئے تھے،

اسی طرح اگر یہ شخص کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ کسی حدیث کو اپنے امام کے مسلک کے خلاف دیکھ کر امام کا مسلک چھوڑ سکتا ہے تو یہ بھی ممکن ہے کہ جامع ترمذیؒ میں اُس کو یہ حدیث نظر پڑے کہ:-

عن ابن عباسؓ قال جمع رسول الله صلى الله عليه وسلم بين الظهر والعصر، وبين المغرب والعشاء بالمنية من غير خوف ولا مطر، قال، فقل لابن عباسؓ ما اراد بذلك؟ قال: اراد ان لا تخرج اقلته ۛ

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں کسی خوف یا بارش کی حالت کے بغیر ظہر اور عصر کو نیز مغرب اور عشاء کو اکٹھا کر کے ایک وقت میں پڑھا، حضرت ابن عباسؓ سے پوچھا گیا کہ اس سے حضورؐ کا مقصد کیا تھا؟ انھوں نے فرمایا کہ آپؐ کا مقصد یہ تھا کہ آپؐ کی امت تغلی میں مبتلا نہ ہو ۛ

اس حدیث کی بناء پر ایک شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ ظہر کی نماز عصر کے وقت میں اور مغرب کو عشاء کے وقت میں اکٹھا کر کے پڑھنا بغیر کسی سفر اور عذر کے بھی جائز ہے، اور چونکہ میرا امام مجتہد کا مسلک اس مجتہد طرح کے خلاف ہو اس لیے میں مجتہد کا مسلک نہ کر کے مجتہد پر عمل کرتا ہوں حالانکہ اس حدیث کا مطلب آریحہ اور اہل حدیث میں سے کسی کے نزدیک بھی یہ نہیں ہو کہ جمع بین الصلواتین بغیر عذر کے جائز ہے، بلکہ اس حدیث کو قرآن و سنت کے دوسرے دلائل کی روشنی میں صرف حقیقہ ہی نے نہیں بلکہ شافعی، مالکیہ، حنابلہ، بلکہ اہل حدیث حضرات نے بھی جمع صوری کے معنی پر محمول کیا ہے یعنی یہ کہ آپ نے ظہر کی نماز بالکل آخر وقت میں اور عصر کی بالکل اول وقت میں پڑھی، اور اس طرح ظاہری اعتبار سے دونوں کی ادائیگی ایک ساتھ ہو گئی،

یہ دو مثالیں محض نمونے کے طور پر پیش کر دی گئیں، ورنہ ایسی احادیث ایک دو نہیں بیسیوں ہیں، جن کو قرآن و سنت کے علوم میں کافی مہارت کے بغیر انسان دیکھے گا تو لامحالہ غلط فہمیوں میں مبتلا ہوگا، اسی بناء پر علماء نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے علم دین باقاعدہ حاصل نہ کیا ہو اسے قرآن و حدیث کا مطالعہ ماہر اساتذ کی مدد کے بغیر نہیں کرنا چاہئے،

پھر یہ بات بھی سمجھے عرض کی جا چلی ہے کہ کسی امام و مجتہد کی تقلید تو کی ہی اس مقام پر جاتی ہے جہاں قرآن و سنت کے دلائل میں تعارض محسوس ہوتا ہے، لہذا اگر ایک مسئلے کے جواب میں امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کا اختلاف ہے تو ان میں سے کوئی بھی دلیل سے خالی نہیں ہوتا، تقلید کا تو مقصد یہی ہے کہ جو شخص ان دلائل میں راجح و مرجوح کا فیصلہ کرنے کے قابل نہیں ہے وہ ان میں سے کسی ایک کا دامن پکڑے، اب اگر امام ابو حنیفہؒ کا دامن پکڑنے کے بعد اسے کوئی ایسی حدیث نظر آجاتی ہے جس پر امام شافعیؒ نے اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے تو اس کا کام یہ

نہیں کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے مسلک کو چھوڑ دے، کیونکہ یہ تو پہلے ہی معلوم تھا کہ امام شافعیؒ کی بھی کوئی نہ کوئی دلیل ضرور ہوگی، لیکن ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس دلیل کو کسی اور دلیل کی بنیاد پر چھوڑا ہے جو ان کے نزدیک زیادہ مضبوط اور قوی تھی، اس لئے ان کے مسلک کو حدیث کے خلاف نہیں کہا جاسکتا، اور جس درجے کے مقلد کی بات ہو رہی ہے اس کے اندر جو تکہ دلائل کا مقابلہ کرنے کی اہلیت نہیں ہے اس لئے وہ یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ کس کی دلیل قوی ہے؟ چنانچہ اس کا کام سرِ تقلید ہے، اور اگر اسے کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف نظر آئے تب بھی اُسے اپنے امام کا مسلک نہیں چھوڑنا چاہئے، بلکہ یہ سمجھنا چاہئے کہ حدیث کا صحیح مفہوم یا اس کا صحیح محل میں سمجھ نہیں سکا،

اس کی مثال بالکل یوں سمجھئے کہ دنیا میں آج جب بھی کسی شخص کو قانون کے بارے میں کوئی بات معلوم کرنی ہوتی ہے، تو وہ کسی ماہر قانون کی طرف رجوع کرتا ہے قانون کی کتابیں براہِ راست دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا، آپ اگر بالفرض وہ کسی ایسے ماہر قانون کے پاس جاتا ہے جس کی علمی مہارت اور تجربہ مسلم ہو اور جس کے بارے میں اسے یقین ہو کہ یہ مجھے دھوکا نہیں دے سکتا، اور وہ ماہر قانون کسی قانونی نکتے کی وضاحت کرتا ہے، تو اس کا فرض یہ ہے کہ اس کی بات پر اعتماد کر کے اس پر عمل کرے، پھر اگر بالفرض اسے اتفاقاً قانون کی کوئی کتاب ہاتھ لگ جاتی ہے، اس کا کوئی جملہ اُسے بظاہر اُس ماہر قانون کی بتائی ہوئی بات کے خلاف محسوس ہوتا ہو تب بھی اس کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ ماہر قانون کی بات کو رد کر دے، بلکہ اس کو عمل اسی ماہر قانون کی بات پر کرنا ہوگا، اور کتاب کے بارے میں یہ سمجھنا ہوگا کہ اس کا صحیح مطلب کچھ اور ہے، جو میں نہیں سمجھ سکا، وجہ یہ ہے کہ قانون کی کتابوں سے کوئی نتیجہ نکالنا ہر کس و نا کس کا کام نہیں ہے، بلکہ اس کے لئے اُس فن کی مہارت اور وسیع تجربہ درکار ہے، یہ بات اس سے ہمیں زیادہ صحت کے ساتھ قرآن و سنت پر صادق آتی ہے، کہ ان سے مسائل شرعیہ کا استنباط ان علوم کی زبردست مہارت

کا متقاضی ہے،

یہی وجہ ہے کہ ہمارے فقہاء نے اس بات کی تصریح فرمائی ہے کہ عوام کو براہِ راست قرآن و حدیث سے احکامِ شریعت معلوم کرنے کے بجائے علماء و فقہاء کی طرف رجوع کرنا چاہئے، بلکہ فقہاء نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ اگر کسی عام آدمی کو کوئی مفتی غلط فتویٰ دے تو اس کا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہوگا، عام آدمی کو معذور سمجھا جائے گا، لیکن اگر کوئی عام آدمی کوئی حدیث دیکھ کر اس کا مطلب غلط سمجھے اور اس پر عمل کرے تو وہ معذور نہیں ہے، کیونکہ اس کا کام کسی مفتی کی طرف رجوع کرنا تھا، خود قرآن و سنت سے مسائل کا استنباط اس کا کام نہ تھا،

مثلاً سینگی، پچھنے گوانے سے جمہور علماء کے نزدیک روزہ نہیں ٹوٹتا، لیکن اگر کسی عام آدمی نے کسی مفتی سے مسئلہ پوچھا اور اس نے غلطی سے یہ بتا دیا کہ روزہ ٹوٹ گیا، اور اس کے بعد اس شخص نے یہ سمجھ کر کچھ کھا لیا، کہ روزہ تو ٹوٹ ہی چکا ہے تو ہدایہ میں لکھا ہے کہ اس پر صرت قضا آئے گی، کفارہ نہیں آئے گا، صاحبِ ہدایہ اس کی وجہ بتاتے ہوئے فرماتے ہیں: "لان الفتویٰ دلیل شرعی فی حقہ" اس لئے کہ اس عام آدمی کے لئے مفتی کا فتویٰ دلیل شرعی ہے، لیکن اگر کسی شخص نے ابو داؤد یا ترمذی وغیرہ میں یہ حدیث دیکھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ایک شخص کے پاس سے گزرے جو سینگی گوارا ہاتھ، تو آپ نے فرمایا:-

انظر الحاجم والمسحجوم،

سینگی گلانے والے اور گولانے والے

دونوں کا روزہ ٹوٹ گیا

یہ حدیث سنداً صحیح ہے، لیکن صحیح بخاری میں ایک دوسری حدیث روئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود روزے کی حالت میں سینگی گلوئی ہے، اور نسائی میں حضرت ابو سعید خدری کی روایت ہے کہ آپ نے روزہ دار کو سینگی گولانے کی اجازت دی، ان احادیث کی بناء پر امام شافعی امام مالک، امام ابو حنیفہ اور جمہور علماء یہ کہتے ہیں کہ "انظر الحاجم والمسحجوم" کا حکم یا تو منسوخ ہے،

اور اس حدیث سے اس نے یہ سمجھ کر کہ سینگی لگوانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے کچھ کھاپی لیا تو امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اس پر کفارہ واجب ہوگا، کیونکہ اس کا فرض یہ تھا کہ وہ کسی مفتی سے مسئلہ پوچھتا، اور اس نے یہ فرض ادا نہیں کیا، امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں:-

لَا عَلَى الْعَامِيِ الْقِسْدُ بِالْفَقْهَاءِ، لَعْدَمِ الْإِهْتِنَاءِ
فِي حَقِّهِ إِلَى مَعْرِفَةِ الْأَحَادِيثِ ۱۰

عام آدمی کا فریضہ یہ ہے کہ وہ فقہاء کی اقتداء کرے، اس لئے کہ وہ احادیث کا علم حاصل کر کے صحیح نتیجہ تک پہنچنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ عوام کے لئے تقلید کا پہلا درجہ متعین ہے، یعنی اُن کا کام یہ ہے کہ وہ ہر حال میں اپنے امام مجتہد کے قول پر عمل کریں، اور اگر انھیں کوئی حدیث امام کے قول کے خلاف نظر آئے تو اس کے بارے میں یہ سمجھیں کہ اس کا صحیح مطلب یا صحیح محمل ہم نہیں سمجھ سکے، اور جس امام کی ہم نے تقلید کی ہے انھوں نے اس کے ظاہری مفہوم کو کسی دوسری قوی دلیل کی بناء پر چھوڑا ہے، عوام کے لئے اس طرزِ عمل کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے، ورنہ احکامِ شریعت کے معاملے میں جو شدید اذیت فری برپا ہوگی اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا،

دوسرا درجہ؛ متبحر عالم | تقلید کا دوسرا درجہ ”متبحر عالم“ کی تقلید ہے۔۔۔
”متبحر عالم“ سے ہماری مراد ایسا شخص ہے جو اگرچہ رتبہ اجتهاد تک نہ پہنچا ہو، لیکن اسلامی علوم کو

قاعدہ ماہر اساتذہ سے حاصل کرنے کے بعد انہی علوم کی تدریس و تصنیف کی خدمت میں اکابر علماء کے زیر نگرانی عرصہ دراز تک مشغول رہا ہو، تفسیر، حدیث، فقہ اور

ربیعہ حاشیہ صفر گزشتہ) یا آپ نے اُن خاص آدمیوں کو کوئی اور اساکام کرتے دیکھا ہوگا جس سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے، اس حدیث کی اور بھی متعدد توجیہات کی گئی ہیں، دیکھئے تحفۃ الاحوذی،

ج ۲ ص ۶۲ (۶۵۶) ۱۰ ج ۱، ص ۲۲۶ باب بالوجوب الفقہاء والکفارہ،

ان کے اصول اُسے مستحضر ہوں اور وہ کسی مسئلے کی تحقیق میں اسلاف کے افادات سے بخوبی فائدہ اٹھا سکتا ہو، اور ان کے طرز تصنیف و استدلال کا مزاج شناس ہونے کی بناء پر ان کی صحیح مراد تک پہنچ سکتا ہو، حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کو ”متبحر فی المذہب“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس کے اوصاف اس طرح بیان فرماتے ہیں:-

فصل فی المتبحر فی المذہب وهو العاقل لکتاب مذہبہ
..... من شرطہ ان یکون صحیح الفہم عارفاً بالعربیۃ
واسالیب الکلام ومراتب الترجیح متفطناً لمعانی
کلامہم لا یشغی علیہ غالباً تفسیر ما یکون مطلقاً فی
الظاهر والمراد منه المقید والحلاق ما یکون مقیداً
فی الظاهر والمراد منه المطلق

”متبحر فی المذہب وہ شخص ہے جو اپنے (امام مجتہد کے) مذہب کی کتابوں کا حافظ ہو... اس کی شرط یہ ہے کہ وہ صحیح الفہم ہو، عربی زبان اور اس کے اسالیب کا خبر ہو، اور (امام مجتہد کے مختلف اقوال میں) ترجیح کے مراتب پہچانتا ہو، فقہاء کے کلام کے معانی خوب سمجھتا ہو، اور ایسی عبارتیں بظاہر مطلق ہوتی ہیں، لیکن ان میں کوئی قید ملحوظ ہوتی ہے یا جو بظاہر مقید ہوتی ہیں لیکن ان سے مراد اطلاق ہوتا ہے وہ اس پر عمومی طور سے غنی نہ رہ سکیں“

ایسا شخص بھی اگرچہ رتبہ اجتہاد تک نہ پہنچنے کی وجہ سے مقلد ہی ہوتا ہے، لیکن وہ اپنے مذہب کا مفتی بن سکتا ہے، ایسے شخص کی تقلید عوام کی آئید سے مندرجہ ذیل امور میں مختلف ہوتی ہے،

(۱) اس قسم کا عالم عوام کی طرح صرف مذہب کے نہیں، بلکہ مذہب کے دلائل

سے بھی کم از کم اجمالی طور پر واقف ہوتا ہے،
 (۲) بحیثیت مفتی کے وہ اپنے مذہب کے مختلف اقوال میں سے اپنے زمانے اور
 عرف کے مطابق کسی ایک قول کو اختیار کرنے یا مذہب کی تشریح کا اہل ہوتا ہے،
 نیز جن نئے مسائل کی تشریح کتب مذہب میں نہیں ہی، ان کا جواب مذہب ہی
 کے اصول و قواعد سے نکالتا ہے،

(۳) بعض خاص حالات میں وہ اپنے امام کے بجائے کسی دوسرے مجتہد کے
 قول کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دے سکتا ہے جس کی شرائط اصول فقہ اور اصول
 فتویٰ کی کتابوں میں موجود ہیں،

ایسا شخص اگر کسی خاص مسئلے میں یہ محسوس کرے کہ جس امام کا وہ مقلد ہے
 اس کا قول کسی صحیح حدیث کے خلاف ہے، اور اس کے معارض کوئی قوی دلیل بھی نہیں
 ہے، تو اس کے بارے میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

اذا وجد المتبحر فی المذہب حدیثاً صحیحاً یخالف
 مذہبہ فہل لہ ان یأخذ بالحدیث ویترك مذہبہ
 فی تلك المسئلة؟ فی هذه المسئلة بحث طویل واطال
 فیہا صاحب خزانة التروایات نقلاً عن دستور
 المساکین، فلنورد کلامہ من ذلك بعینہ،

”جب متبحر فی المذہب کو کوئی ایسی صحیح حدیث مل جائے جو اس
 کے مذہب کے خلاف ہو تو کیا اس کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ حدیث
 پر عمل کرے، اور اس مسئلے میں اپنے مذہب کو چھوڑ دے؟ اس

سے ان کاموں کے مفصل اصول و قواعد کیلئے ملاحظہ ہو شرح عقود رسم المفتی، لابن مابین اور اصول فتویٰ
 کی دوسری کتابیں، ۱۵۰ اصول فتویٰ کی کتب کے علاوہ دیکھئے رد المحتار للشاطبی ج ۲ ص ۱۹۰ و ۱۹۱ کتاب
 الحدود باب التعزیر، مطلب فیما اذا ارسل الی غیر مذہبہ ج ۲ ص ۲۰۰ کتاب بالسرقۃ مطلب یعذر بعمل مذہب
 الغیر الخ،

موضوع پر طویل بحثیں ہوتی ہیں اور خزانۃ الروایات کے مصنف نے دستور المساکین سے نقل کر کے اس بارے میں طویل گفتگو کی ہو، ہم یہاں ان کا کلام بعینہ نقل کرتے ہیں الخ

اس کے بعد حضرت شاہ صاحب نے اس مسئلے پر بحث کرتے ہوئے بتایا ہے کہ علماء کے ایک گروہ کا کہنا یہ ہے کہ ”متبحر فی المذہب“ چونکہ رتبہ جہاد تک نہیں پہنچا، اس لئے مذکورہ صورت میں بھی اُسے اپنے امام کا مذہب نہیں چھوڑنا چاہیو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ امام مجتہد کی نظر ایسی دلیل کی طرف پہنچی ہو جہاں اس کی نظر نہیں گئی، لیکن بیشتر علماء کا کہنا یہ ہے کہ اگر ایسے ”متبحر فی المذہب“ نے مسئلے کے تمام پہلوؤں اور دلائل کا پوری طرح احاطہ کرنے کی کوشش کر لی ہو تو ایسی صورت میں وہ حدیث صحیح کی بناء پر اپنے امام کے قول کو چھوڑ سکتا ہی لیکن اس کے لئے مندرجہ ذیل شرائط کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے؛

(۱) پہلی شرط تو یہی ہے کہ وہ خود متبحر عالم ہو جس کی صفات شروع میں بیان کی گئی ہیں،

(۲) دوسری شرط یہ ہو کہ جس حدیث کی بناء پر وہ امام کا قول ترک کر رہا ہو اس کے بارے میں یہ اطمینان ہو کہ وہ تمام علماء حدیث کے نزدیک صحیح ہے، کیونکہ بعض اوقات کسی حدیث کی تفہیم میں مجتہدین کا اختلاف ہوتا ہے، جو حضرات اسے صحیح سمجھتے ہیں اُس پر عمل کرتے ہیں، اور جو حضرات اُسے ضعیف سمجھتے ہیں اُسے چھوڑ دیتے ہیں، ایسی صورت میں اگر مجتہد نے اس حدیث کو چھوڑا ہے تو ضعیف قرار دے کر چھوڑا ہے، لہذا ایک غیر مجتہد کے لئے اس پر عمل درست نہیں ہوگا،

(۳) تیسری شرط یہ ہو کہ اس حدیث کے معارض کوئی آیت قرآنی یا کوئی دوسری

حدیث موجود نہ ہو،

(۴) اس حدیث کا مطلب بالکل صاف اور واضح ہو، اور اس کا کوئی دوسرا اطمینان بخش مطلب نہ نکل سکتا ہو، کیونکہ بسا اوقات ایک حدیث میں کئی معنی کا

احتمال ہوتا ہے، مجتہد اپنی اجتہادی بصیرت سے اس کے ایک معنی کو متعین کر دیتا ہے اس لئے اس کے مذہب کو حدیث کا مخالف نہیں کہا جاسکتا، ایسی صورت میں ایک مقلد کے لئے حدیث کا کوئی دوسرا مفہوم اختیار کرنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ تقلید کا تو حاصل ہی یہ ہے کہ جہاں قرآن و سنت کے ارشادات میں کسی معنی کا احتمال ہو وہاں کسی ایک معنی کو اختیار کرنے میں اپنی فہم کے بجائے کسی مجتہد کی فہم پر اعتماد کیا جائے، لہذا اس صورت میں مجتہد کی تقلید کرنے کو بھی حدیث کی مخالفت نہیں کہا جاسکتا۔

(۵) نیز یہ بھی ضروری ہے کہ اس طرح حدیث کی بنا پر جو قول اختیار کیا جائے وہ ائمہ اربعہ کے اجماع کے خلاف نہ ہو، کیونکہ ائمہ اربعہ کے مذاہب سے باہر جانے کے مفاسد بھی مفسد فیہ بیان ہو چکے ہیں،

ان شرائط کے ساتھ ایک متبحر عالم کے لئے اپنے امام کے قول کو چھوڑ دینا درست ہے اس بارے میں اکابر علماء کی تصریحات مندرجہ ذیل ہیں:-

شیخ الاسلام علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

قال الشيخ ابو عمرو ومن وجد من الشافعية حديثا يخالف مذهبه نظر ان كملت الالات الاجتهاد فيه مطلقا، او في ذلك الباب او المسئلة كان له الاستقلال بالعمل به، وان لم يكمل و شق عليه مخالفة الحديث بعد ان بحث فلم يجد مخالفته عنه جوابا شافيا فله العمل به ان كان عمل به اما مستقل غير الشافعي، ويكون هذا عندنا له في

۱۔ یہ چاروں شرائط بحکم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی کتاب "الاقتصاد فی التقليد والاجتہاد" ص ۳۲ تا ۳۶ (جواب شبہ چہارم) ص ۳۳ و ۳۴ (مقصد ہفتم) سے ماخوذ ہے۔

۲۔ یہ شرط عقد الحید، ص ۵۸ سے ماخوذ ہے،

ترک منہب امامہ ہذا، وھذا الذی قالہ حسن متعین^{لہ}

شیخ ابو عمرو^{رح} (ابن الصلاح) فرماتے ہیں کہ اگر کسی شافعی المسلک شخص کو کوئی ایسی حدیث نظر آئے جو اس کے مذہب کے مخالف ہو تو دیکھا جائے، اگر اس شخص میں اجتہاد کی شرائط مطلقاً پائی جائی ہوں، یا خاص اس باب میں یا خاص اُس مسئلے میں اُسے اجتہاد کا مرتبہ حاصل ہو گیا ہو تو وہ اس حدیث پر عمل کر سکتا ہے، اور اگر اس میں شرائط اجتہاد پوری نہ ہوں.....، میں اس کو پوری جستجو کے بعد بھی حدیث کا کوئی شافی جواب نہ ملا ہو اور اس کو حدیث کی مخالفت گراں معلوم ہوتی ہو تو بھی وہ اس حدیث پر عمل کر سکتا ہے بشرطیکہ اس پر امام شافعیؒ کے علاوہ کسی دوسرے مستقبل امام نے عمل کیا ہو، اور یہ بات اس کے لئے اس مسئلے میں اپنے امام کا مذہب ترک کرنے کا عذر بن جائے گی، (علامہ نووی^{رح} فرماتے ہیں کہ) شیخ ابو عمرو^{رح} (ابن الصلاح) کی یہ بات بہت اچھی ہے اور اسی پر عمل کرنا چاہئے؛

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:-
والمختار لھما ہو قول ثالث، وهو ما اختاره ابن الصلاح
وتبعہ النووی وصححہ اللہ،

اُس مسئلے میں پسندیدہ قول تیسرا ہی، اور یہ وہ قول ہے جسے علامہ ابن الصلاحؒ نے اختیار کیا ہے، اور علامہ نوویؒ نے بھی اس کی متابعت کی ہے اور اسے صحیح قرار دیا ہے؛

لہ المجموع شرح المہذب ج ۱ ص ۱۰۵، مقدمہ فصل فی قول الشافعی اذا صح الحدیث
فہو مذہبی^{لہ} عقد المجید ص، ہ فصل فی المتبحر فی المذہب؛

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے علامہ نودیؒ کی مذکورہ بالا

عبارت نقل کی ہے)

اس کے علاوہ علمائے اصول فقہ کے درمیان یہ مسئلہ زیر بحث آیا ہے کہ "اجتہاد" متجزی ہوتا ہے یا نہیں؟ یعنی کیا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص پوری شریعت میں تو مجتہد نہ ہو لیکن کسی ایک مسئلے یا کسی ایک باب میں اس کو "اجتہاد" کا درجہ حاصل ہو جائے؟ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ایسا نہیں ہو سکتا، کیونکہ قوتِ اجتہاد یہ اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جبکہ انسان پوری شریعت پر مجتہدانہ نگاہ رکھتا ہو، لیکن علمائے اصول کی ایک بڑی جماعت اجتہاد میں تجزی کی قائل ہے، چنانچہ علامہ تاج الدین سبکیؒ اور علامہ محلیؒ لکھتے ہیں:-

والصحيح جواز تجزئ الاجتهاد، بان تحصل لبعض الناس قوة الاجتهاد في بعض الابواب كالنظر في بعض المسائل، بان يعلم اذلتها باستقراء منته او من مجتهد كامل وينظر فيها،

"صحیح یہ ہے کہ اجتہاد متجزی ہوتا ہے، یعنی بعض لوگوں کو بعض اوقات مثلاً فرائض میں قوتِ اجتہاد یہ حاصل ہو جاتی ہے، اور وہ اس طرح کہ وہ اس باب کے تمام دلائل کا ذاتی استقراء یا کسی مجتہد کامل کی مدد سے احاطہ کر لیتا ہے، اور اسے دلائل میں غور کر کے فیصلہ کرنے کی صلاحیت حاصل ہو جاتی ہے۔"

اور علامہ بنانیؒ شرح جمع الجوامع کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:-

ان الاجتهاد المذہبی قد يتجزأ، فربما يحصل لمن هو دون مجتهد الفتياني بعض المسائل

لہٰذا ان دونوں عبارتوں کے لئے ملاحظہ ہو حاشیہ بنانیؒ علی شرح جمع الجوامع ج ۲

اجتہاد فی المذہب بعض اوقات جس زوی طور سے حاصل ہو جاتا ہے
چنانچہ یہ مرتبہ بعض مسائل میں ایسے لوگوں کو بھی مل جاتا ہے جو
مجتہد الفقیہ سے بھی کم درجے کے ہوتے ہیں۔

نیز علامہ عبدالعزیز بخاریؒ "اصول فخر الاسلام بزودی" کی شرح میں لکھتے ہیں
ولیس الاجتہاد عند العامة منصباً لا يتجزأ، بل
يجوز ان يفوزا للعالم بمنصب الاجتہاد فی بعض
الاحکام دون بعض ۱۱

"عام طور سے علماء کے نزدیک اجتہاد ایسا منصب نہیں ہے جو
متجزی نہ ہو سکے، بلکہ یہ ممکن ہے کہ کسی عالم کو بعض احکام میں
منصب اجتہاد تک رسائی حاصل ہو جائے، اور بعض احکام
میں نہ ہو۔"

اور امام غزالیؒ تحریر فرماتے ہیں :-

ولیس الاجتہاد عندی منصباً لا يتجزأ بل يجوز ان
يقال للعالم بمنصب الاجتہاد فی بعض الاحکام
دون بعض ۱۲

"اور میرے نزدیک اجتہاد ایسا منصب نہیں ہے جو متجزی
نہ ہو سکے، بلکہ یہ ممکن ہے کہ کسی عالم کو بعض احکام میں منصب
اجتہاد پر فائز کہا جائے اور بعض میں نہیں۔"

اور علامہ تفتازانیؒ لکھتے ہیں :-

ثم هذه الشرائط انما هي في حق المجتهد المطلق

۱۱ کشف الاسرار لعبدالعزیز البخاریؒ، ج ۲، ص ۱۱۳، باب معرفة احوال المجتہدین،
۱۲ المستنقى، للغزالیؒ، ج ۲، ص ۱۰۳، القطب الرابع فی حکم المستمرد و المجتہد،

الذی یفتی فی جمیع الاحکام، واما المجتهد فی حکم رد
حکم فعلیہ مصر فہ ما یتعلق بذلک، الحکم
پھر یہ شرائط تو مجتہد مطلق کے لئے ہیں، جو تمام احکام میں فتویٰ
دینے کا اہل ہوتا ہی، را وہ شخص جو بعض احکام میں مجتہد ہو بعض میں
نہ ہو، سو اس کو صرف ان باتوں کا علم حاصل ہونا ضروری ہے جو خاص
اس حکم سے متعلق ہیں۔

س کے حاشیہ پر حضرت مولانا امیر علی صاحبؒ لکھتے ہیں :-
قوله واما المجتهد فی حکم الخ فلا بد من الاطلاع علی
اصول مقلدہ لان استنباطہ علی حسبہا، فالحکم
الجدید اجتہاد فی الحکم والدلیل الجدید للحکم
المروی تخریج^۱؛

جو شخص بعض مسائل میں مجتہد ہو اور بعض میں نہ ہو اس کے لئے
یہ بھی ضروری ہے کہ جس امام کا وہ مقلد ہو اس کے اصول استنباط
سے واقف ہو، اس لئے کہ اس کا استنباط انہی اصول و قواعد کے
ماتحت ہوگا، لہذا اس طرح اگر کوئی نیا حکم نکالا جائے تو وہ اجتہاد
فی الحکم کہلائے گا، اور جو حکم مجتہد سے منقول ہو اس کی نئی دلیل بیان
کی جائے تو اسے تخریج کہا جائے گا۔

اور علامہ ابن الہمامؒ نے بھی اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ اجتہاد متجزئی ہو سکتا ہو،
چنانچہ انھوں نے تصریح فرمائی ہے کہ جو شخص مجتہد مطلق نہ ہو اس پر تقلید صرف انہی
مسائل میں واجب ہے جن میں اس کو اجتہاد کا مرتبہ حاصل نہ ہوا ہو،

ان کی عبارت امیر بادشاہ بخاریؒ کی شرح کے ساتھ درج ذیل ہے:-

(غیر المجتہد المطلق یلزمہ) عند الجمہور بالتقلید
وان کان مجتہداً فی بعض مسائل الفقہ أو بعض العلوم
..... (کالفرأیض) (على القول بالتجزئ) للاجتهاد;
ای یلزمہ التقلید بناء على القول بان الاجتهاد یجزأ
فیجوز ان یکون شخص مجتهداً فی بعض المسائل دون
بعض (وهو الحق) ای القول بالتجزئ وهو الحق، وانه
عليه الاكثر فيما لا یقدر علیه من الاحکام متعلق
بالتقلید؛

اور علامہ زین الدین ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بعینہ ہی بات تحریر فرمائی ہے۔
البتہ علامہ ابن امیر الحاجؒ نے علامہ زملکانیؒ سے نقل کر کے اس مسئلے میں قول فیصل
یہ بتایا ہے کہ اجتہاد کی جو شرائط کلی نوعیت کی ہیں، مثلاً قوت استنباط، اسالیب کلام
کی معرفت اور دلائل کے رد و قبول کے بنیادی اصول کا سمجھنا یہ تو متمیزی نہیں ہیں،
لہذا ان کا پایا جانا جزوی اجتہاد کے لئے بھی ضروری ہے، البتہ ہر مسئلے کے تفصیلی
دلائل میں محاکمہ کی اہلیت متمیزی ہوتی ہے، چنانچہ اس کا بعض مسائل میں پایا جانا اور
بعض میں نہ پایا جانا ممکن ہے۔

۱۔ تمییز التحریر لایمیر بادشاہ بخاریؒ ج ۳ ص ۲۶ مصطفیٰ البابی ۱۵۵۳ھ، ۲۔ فتح الغفار
بشرح المنار لابن نجیمؒ مصطفیٰ البابی مصر ۱۵۵۳ھ ج ۳ ص ۳۷، ۳۔ فاکان من الشروط
کلیاً کقوة الاستنباط و معرفة مجاری الکلام و ما یقبل من الادلة و ما یرد ونحوه فلا بد من استجماع
بالنسبة الی کل دلیل و دلیل فلا تجزأ تلك الالبیة و ما کان خاصاً بمسئلة او باب فاذا استجمع الناس
کان فرضه فی ذلک الجزء الاجتهاد، (التقریر والتجیر لابن الامیر الحاج، ج ۳ ص ۲۹۴)

بہر حال علمائے اصول کی مذکورہ بالا تصریحات کی روشنی میں ایک متبحر عالم اگر کسی مسئلے کے تمام پہلوؤں اور ان کے دلائل کا احاطہ کرنے کے بعد کم از کم اس مسئلہ میں اجتہاد کے درجہ تک پہنچ گیا ہو (خواہ وہ پوری شریعت میں مجتہد نہ ہو) تو وہ یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ میرے امام مجتہد کا مسلک فلاں حدیث صحیح کے خلاف ہے، ایسے موقع پر اس کے لئے ضروری ہوگا کہ وہ امام کے قول کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرے، فقیہ العصر حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں:-

”الغرض بعد ثبوت اس امر کے کہ یہ مسئلہ اپنے امام کا خلاف کتاب و

سنت کے ہو ترک کرنا ہر نمونہ کو لازم ہے، اور کوئی بعد و ضرح اس

امر کے اس کا منکر نہیں، مگر عوام کو یہ تحقیق ہی کیونکر ہو سکتا ہے؟

اور اس مسئلے کی بہترین تحقیق حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمادی ہے، جسے اس موضوع پر حرف آخر کہنا چاہئے، یہاں ہم ان کی پوری عبارت تطویل سے بے پردا ہو کر نقل کرتے ہیں، کیونکہ یہ عبارت پوری مختصر ہی مختصر ہے، فرماتے ہیں:-

”جس مسئلے میں کسی عالم وسیع النظر ذکی الفہم منصف مزاج کو اپنی

تحقیق سے یا کسی عامی کو ایسے عالم سے بشرطیکہ متقی بھی ہو بشہاد

قلب معلوم ہو جائے کہ اس مسئلہ میں راجح دوسری جانب ہو تو دیکھنا

چاہئے کہ اس مرجوح جانب میں بھی دلیل شرعی سے عمل کی گنجائش

ہو یا نہیں؟ اگر گنجائش ہو تو ایسے موقع پر جب احتمال فتنہ و تشویش عوام

کا ہو مسلمانوں کو تفریق کلمہ سے بچانے کے لئے اولیٰ یہی ہو کہ اس

مرجوح جانب پر عمل کرے، دلیل اس کی یہ حدیثیں ہیں.....

حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت ہے کہ مجھ سے ارشاد فرمایا رسول اللہ صلی

علیہ وسلم نے کہ تم کو معلوم نہیں کہ تمہاری قوم یعنی قریش نے جب

کعبہ بنایا ہے تو بنیاد ابراہیمی سے کی کر دی ہے، میں نے عرض کیا، یا رسول اللہ! پھر آپ اسی بنیاد پر تعمیر کر دیجئے، فرمایا کہ اگر قریش کا زمانہ کفر سے قریب نہ ہوتا تو میں ایسا ہی کرتا..... یعنی لوگوں میں خواہ مخواہ تشویش پھیل جاوے گی کہ دیکھو! کعبہ مگر دیا، اس لئے اس میں دست اندازی نہیں کرتا، دیکھئے! باوجودیکہ جانب راجح ہی تھی کہ قواعد ابراہیمی پر تعمیر کر دیا جاتا مگر چونکہ دوسری جانب بھی یعنی ناتمام رہنے دینا بھی شرعاً جائز تھی، گو مرجوح تھی، آپ نے بخوفِ فتنہ و تشویش اسی جانب مرجوح کو اختیار فرمایا..... (نیز حضرت ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ انھوں نے سفر میں) فرض چار رکعت پڑھی، کسی نے پوچھا کہ تم نے حضرت عثمانؓ پر (قصر نہ کرنے میں) اعتراض کیا تھا پھر خود چار پڑھی؟ آپ نے جواب دیا کہ خلاف کرنا موجبِ شرم ہے... اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ باوجودیکہ ابن مسعودؓ کے نزدیک جانب راجح سفر میں قصر کرنا ہے، مگر صرف شر و خلاف سے بچنے کے لئے اتمام فرمایا جو جانب مرجوح تھی، مگر معلوم ہوتا ہے کہ انکو بھی جائز سمجھتے تھے، بہر حال ان حدیثوں سے اس کی تائید ہو گئی کہ اگر جانب مرجوح بھی جائز ہو تو اسی کو اختیار کرنا اولیٰ ہے، اور اگر اس جانب مرجوح میں گنجائش علی نہیں بلکہ ترک واجب یا ارتکاب امر ناجائز لازم آتا ہے، اور بجز قیاس کے اس پر کوئی دلیل نہیں پائی جاتی، اور جانب راجح میں حدیث صحیح صریح موجود ہے، اس وقت بلا تردد حدیث پر عمل کرنا واجب ہو گا، اور اس مسئلے میں کسی طرح تقلید جائز نہ ہوگی، کیونکہ اصل دین قرآن حدیث ہے، اور تقلید سے یہی مقصود ہے کہ قرآن و حدیث پر بہت

وسلامتی سے عمل ہو، جب دونوں میں موافقت نہ رہی قرآن و حدیث پر عمل ہوگا، ایسی حالت میں بھی اسی پر جمے رہنا یہی تقلید ہے جس کی مذمت قرآن و حدیث و اقوال علماء میں آئی ہے، لیکن اس مسئلے میں ترک تقلید کے ساتھ بھی کسی مجتہد کی شان میں گستاخی و بدزبانی کرنا یا دل سے بدگمانی کرنا کہ انھوں نے اس حدیث کی مخالفت کی ہے جائز نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ اُن کو یہ حدیث پہنچی ہو یا یہ سند ضعیف پہنچی ہو یا اسکو کسی قرینہ شرعی سے مآول سمجھا ہو اس لئے وہ معذور ہیں، اور حدیث نہ پہنچنے سے اُن کے کمال علمی میں طعن کرنا بھی بدزبانی میں داخل ہے، کیونکہ بعض حدیثیں اکابر صحابہؓ کو جن کا کمال علمی مسلم ہے کسی وقت تک نہ پہنچی تھیں، مگر اُن کے کمال علمی میں اس کو موجب نقص نہیں کہا گیا، اسی طرح مجتہد کے اُس مقلد کو جس کو اب تک اس شخص مذکور کی طرح اس مسئلے میں شرح صدر نہیں ہوا، اور اس کا اب تک یہی حسن ظن ہو کہ مجتہد کا قول خلاف حدیث نہیں ہے، اور وہ اس گمان سے اب تک اس مسئلے میں تقلید کر رہا ہے اور حدیث کو رد نہیں کرتا لیکن وجہ موافقت کو مفصل سمجھتا بھی نہیں تو ایسے مقلد کو بھی بوجہ اس کے کہ وہ بھی دلیل شرعی سے متمسک ہے، اور اتباع شرع ہی کا قصد کر رہا ہے بُرا کہنا جائز نہیں،

اسی طرح اُس مقلد کو اجازت نہیں کہ ایسے شخص کو بُرا کہے کہ جس نے بعد مذکور اس مسئلے میں تقلید ترک کر دی ہے، کیوں کہ اُن کا یہ اختلاف ایسا ہے جو سلف سے چلا آیا ہے، جس کے باب میں علماء نے فرمایا ہے کہ اپنا مذہب ظناً صواب محتمل خطا اور دوسرا مذہب ظناً خطا محتمل صواب ہے، جس سے یہ شبہ بھی دفع ہو جاتا

ہو کہ جب سب حق ہیں تو ایک ہی پر عمل کیوں کیا جاوے؟ پس جب دوسرے میں بھی احتمال صواب ہو تو اس میں کسی کی تفصیل یا تفسیق یا بدعتی، وہابی کا لقب دیر، درحسد و بغض و عناد و نزاع غیبت و سب و شتم، وطن و لعن کا شیوہ اختیار کرنا جو قطعاً حرام ہیں کس طرح جائز ہوگا؟

البتہ جو شخص عقائد یا جماعت میں مخالفت کرے، یا سلف صالحین کو بُرا کہے وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، کیونکہ اہل سنت و جماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے طریقے پر ہوں، اور یہ امور ان کے عقائد کے خلاف ہیں، لہذا ایسا شخص اہل سنت سے خارج اور اہل بدعت و ہویٰ میں داخل ہو۔ اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے، ان دونوں قسم کے شخصوں سے حتی الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں اور مجادلہ متعارفہ سے بھی اعراض کریں۔

حقیقت یہ ہے کہ اس عبارت میں حکیم الامت حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے اللہ تعالیٰ کی توفیق خاص سے اس مسئلے کے بارے میں وہ راہ اعتدال بتادی ہو جس پر عمل کر لیا جائے تو مسلمانوں کے کتنے باہمی نزاعات ختم ہو جائیں، بہر حال مذکورہ بالا شرائط اور تفصیلات کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک متبحر عالم کسی خاص مسئلے میں اپنے امام کے قول کو صحیح و صریح حدیث کی بنیاد پر ترک کر سکتا ہے، لیکن اس طرح جس زدی طور پر اپنے امام سے اختلاف کرنے کے باوجود مجموعی طور پر اُسے مقلد ہی کہا اور سمجھا جاتا ہے، چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اسی بناء پر امام ابو حنیفہؒ کے قول کو ترک کر کے دوسرائمہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے، مثلاً انگلو

کی شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے اس مسئلے میں امام ابو حنیفہؒ کے قول کو چھوڑ کر جھوٹا قول اختیار کیا ہے، اسی طرح مزارعت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے امام صاحبؒ کے مسلک کو چھوڑ کر متناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے،

اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحبؒ کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہاء نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابو حنیفہؒ کے قول کی مخالفت کی ہے، البتہ یہ مسئلہ انتہائی نازک ہو، اس لئے اس میں نہایت احتیاط کی ضرورت ہو، اور ہر شخص کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ اپنے آپ کو متبحر علماء کی صف میں شمار کر کے اس منصب پر فائز ہو جائے، اور اوپر جو شرائط بیان کی گئی ہیں، اُن کی رعایت رکھے بغیر احکام شرعیہ میں تصرف شروع کرے،

تیسرا درجہ، مجتہد فی المذہب کی تقلید | تقلید کا تیسرا درجہ "مجتہد فی المذہب" کی تقلید ہے، "مجتہد فی المذہب" اُن

حضرات کو کہتے ہیں جو استدلال و استنباط کے بنیادی اصولوں میں کسی مجتہد مطلق کے طریقے کے پابند ہوتے ہیں، لیکن اُن اصول و قواعد کے تحت جزوی مسائل کو براہ راست قرآن و سنت اور آثارِ صحابہؓ وغیرہ سے مستنبط کرنے کی اہلیت رکھتے ہیں، چنانچہ ایسے حضرات اپنے مجتہد مطلق سے بہت سے فروعی احکام میں اختلاف رکھتے ہیں، لیکن اصول کے لحاظ سے اس کے مقلد کہلاتے ہیں، مثلاً فقہ حنفی میں امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ، فقہ شافعیؒ میں امام مزیؒ اور امام ابو ثورؒ، فقہ مالکیؒ میں سخونؒ اور ابن القاسمؒ، اور فقہ حنبلیؒ میں ابراہیم الحارثیؒ اور ابو بکر الاثرمؒ، علامہ ابن عابدین شامیؒ ان حضرات کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں:-

الثانية طبقة المجتهدین فی المذہب کا بی یوسفؒ و

محمدؐ وسائر اصحاب ابی حنیفہؒ القادرین علی
استخراج الاحکام عن الأدلۃ المذکورۃ علی حسب
القواعد الیٰ قررها استاذہم، فانہم وإن خالفوا
فی بعض احکام الفروع ولکنہم یقلدوہ فی قواعد
الاصولؑ

”فقہاء کادرس اطبقہ مجتہدین فی المذہب ہو، مثلاً امام ابو یوسفؒ،
امام محمدؒ، اور امام ابو حنیفہؒ کے دوسرے اصحاب جو مذکورہ دلائل
یعنی قرآن و سنت اور اجماع و قیاس سے اُن قواعد کے مطابق
احکام مستنبط کرنے پر قادر ہوتے ہیں، جو اُن کے استاذ نے معتبر
کئے ہوں، اس لئے کہ ان حضرات نے اگرچہ اپنے امام سے بہت فروغی
مسائل میں اختلاف کیا ہے، لیکن قواعد اصول میں وہ اپنے امام کے
مقلد ہیں۔“

لہذا مجتہد فی المذہب اصول کے لحاظ سے مقلد اور فروع کے لحاظ سے مجتہد ہوتا ہے،
یہی وجہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ وغیرہ نے حنفی ہونے کے باوجود امام
ابو حنیفہؒ سے بے شمار فروعی مسائل میں اختلاف کیا ہے،

چوتھا درجہ، مجتہد مطلق کی تقلید | تقلید کا آخری درجہ ”مجتہد مطلق“ کی تقلید
ہے، ”مجتہد مطلق“ وہ شخص ہے جس میں

تمام شرائط اجتہاد پائی جاتی ہوں، اور وہ اپنے علم و فہم کے ذریعہ اصول استدلال
بھی خود قرآن و سنت سے وضع کرنے پر قادر ہو، اور ان اصول کے تحت تمام احکام
شریعت کو قرآن کریم سے مستنبط بھی کر سکتا ہو، جیسے امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ،
امام مالکؒ اور امام احمدؒ وغیرہ، یہ حضرات اگرچہ اصول اور فروع دونوں میں مجتہد

ہوتے ہیں، لیکن ایک طرح کی تقلید ان کو بھی کرنی پڑتی ہے، اور وہ اس طرح کہ جن مسائل میں تشریح کریم یا سنت صحیحہ میں کوئی تصریح نہیں ہوتی وہاں یہ حضرات اکثر و بیشتر اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ خالفۃ اپنی رائے اور قیاس فی فیصلہ کرنے کے بجائے صحابہؓ و تابعینؓ میں سے کسی کا کوئی قول یا فعل مل جائے، چنانچہ اگر ایسا کوئی قول و فعل مل جاتا ہے تو یہ حضرات بھی اس کی تقلید کرتے ہیں، قرونِ اولیٰ میں اس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں :-

(۱) اس طرزِ عمل کی اصل حضرت عمرؓ کا وہ مکتوب ہے جو انھوں نے قاضی شریح کے نام لکھا تھا، امام شعبیؒ فرماتے ہیں :-

عن شریح ان عمر بن الخطاب کتب الیہ : ان جاء شیء فی کتاب اللہ فاقض بہ ، ولا یلغفتک عنہ الرجال فان جاءک ما لیس فی کتاب اللہ فانظر سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاقض بہا فان جاءک ما لیس فی کتاب اللہ ولم یکن فیہ سنتہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانظر ما اجتمع علیہ الناس فخذ بہ فان جاءک ما لیس فی کتاب اللہ ولم یکن فی سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یتکلم فیہ احد قبلك فاختر ای الامرین شئت ، ان شئت ان تجتهد براءیک ثم تقدم فتقدم وان شئت ان تتأخر فتأخر ولا اری التأخر الا خیرا لکؑ

حضرت شریحؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ان کو لکھا: اگر تم کو

پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جس کا جواب کتاب اللہ میں موجود ہے

تو اس کے مطابق فیصلہ کرو اور ایسی صورت میں لوگوں کی ذاتی
 آزاد تمہیں اس سے برگشتہ نہ کریں، اور اگر تمہارے پاس کوئی ایسا
 مسئلہ آئے جو کتاب اللہ میں نہیں ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی سنت کو دیکھو، اور اس کے مطابق فیصلہ کرو، اور اگر تمہارا
 پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جس کا جواب نہ کتاب اللہ میں ہے اور
 اس کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی سنت موجود
 ہو تو ایسی بات تلاش کرو جس پر کچھ لوگ متفق رہے ہوں، اور اس
 پر عمل کرو، اور اگر تمہارے پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جو کتاب اللہ
 میں نہیں ہے، اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں ہو
 اور اس کے بارے میں ہم سے پہلے کسی (فقہ) نے کلام نہیں کیا
 تو دو باتوں میں سے جس کو چاہو اختیار کر لو، اگر اپنی رائے سے اجتہاد
 کر کے اقدام کرنا چاہو تو کرو، اور اگر ایسے معاملے کے فیصلے چھپتے
 چاہو تو ہٹ جاؤ، اور تمہارے لئے میں چھپے ہٹنے کو بہتر ہی بہتر
 سمجھتا ہوں۔“

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت قمر بنی ہاشم مطلق تھے، لیکن حضرت عمرؓ نے اُن کو
 اپنی ذاتی اجتہادی رائے پر عمل کرنے کا مشورہ اس وقت دیا جب انھیں اس
 مسئلے میں اسلاف میں سے کسی کا قول نہ ملے، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک اسی
 قسم کا ارشاد صحیح ”تقلید مطلق“ کی مثالوں میں گزر چکا ہے،

(۲) نیز سنن دارمی ہی میں عبداللہ بن ابی یزیدؓ فرماتے ہیں :-

کان ابن عباسؓ اذا مشغل عن الامور فكان في القرآن
 اخبر به، وان لم يكن في القرآن، وكان عن رسول الله
 صلى الله عليه وسلم اخبر به فان لم يكن فعن ابی
 بكر وعمر فان لم يكن قال فيه برأيه،

حضرت ابن عباسؓ سے جب کسی معاملے میں سوال کیا جاتا، اور قرآن کریم میں اس کا جواب ہوتا تو اس کے مطابق جواب دیدیے اور اگر قرآن نہ ہوتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث ہوتی تو اس کے مطابق جواب دیدیتے، اور اگر سنت میں بھی نہ ہوتا اور حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ سے کوئی بات ثابت ہوتی تو اس کے مطابق جواب دیتے، اور اگر وہاں بھی نہ ہوتا تو اپنے اجتہاد اور رائے سے کام لیتے ۛ

حضرت عبداللہ بن عباسؓ خود مجتہد مطلق تھے، لیکن اپنی اجتہادی رائے سے جواب دینے کے بجائے پہلے حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ کی تقلید کی کوشش فرماتے تھے، (۳) نیز سنن دارمی ہی میں روایت ہے:-

عن الشعبي قال: جاءه رجل فسأله عن شيء، فقال: كان ابن مسعود يقول فيه كذا وكذا، قال: اخبرني انت براءك، فقال: الا تعجبون من هذا؟ اخبرني عن ابن مسعود ولسألتني عن رأيي، وديني عندي اثر من ذلك، والله لان اتغنى اغنية احب الي من ان اخبرك براءك ۛ

امام شعبیؒ کے پاس ایک شخص آیا اور کوئی مسئلہ دریافت کیا، انھوں نے جواب دیا کہ اس مسئلے میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد یہ ہو، اس شخص نے کہا، آپ مجھے اپنی رائے بتائیے، امام شعبیؒ نے لوگوں سے کہا، تمہیں اس شخص پر حیرت نہیں ہوتی؟ میں نے اس کو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا فتویٰ بتایا ہے، اور یہ

مجھ سے میری رائے پوچھتا ہی، میرا دین میرے نزدیک (اس کی خواہش کی تکمیل سے) زیادہ قابل ترجیح ہے، خدا کی قسم! مجھے گلانے لگتا پھر نازیادہ پسند ہو کہ میں تمہارے سامنے (حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کے مقابلے میں) اپنی ذاتی رائے بیان کروں؛

یہاں بھی امام شعبیؒ مجتہد مطلق (اور امام ابو حنیفہؒ کے استاذ) ہیں، لیکن اپنی اجتہادی رائے کے مقابلے میں وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی تقلید کو زیادہ پسند فرماتے تھے،

(۴) امام بخاریؒ نے کتاب الاعتصام بالکتاب والسنۃ میں آیت فشرآنی ﴿وَجَعَلْنَا لِمَنْ يَشَاءُ آيَاتًا﴾ کی تفسیر کے طور پر حضرت مجاہدؒ کا یہ قول تعلیقاً نقل کیا ہے کہ:-

اثمة فقتدی بمن قبلنا ویقتدی بمن بعدنا۔
 ”یا اللہ! میں ایسا امام بنا کہ ہم اپنے سے پہلے لوگوں کی اقتداء کریں اور ہمارے بعد آنے والے ہماری اقتداء کریں۔“

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت مجاہدؒ کا ارشاد ہے، جسے حافظ ابن جریرؒ اور نسریابیؒ وغیرہ نے صحیح سند سے روایت کیا ہے، پھر حافظؒ نے اسی آیت کی تفسیر میں اور بہت سے آثار نقل کرنے کے بعد ابن ابی حاتمؒ کے حوالہ سے سدی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ:-

لیس المراد ان نؤم الناس وانما ارادوا جعلنا اثمة
 لهم فی الحلال والحرام یقتدون بنا فیہ،
 ”تراد یہ نہیں ہو کہ ہم لوگوں کی امامت کریں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ
 یا اللہ! ہمیں حلال و حرام کے معاملے میں اُن کا امام بنادے کہ وہ
 ہماری اقتداء کریں۔“

اور ابن ابی حاتمؒ ہی نے جعفر بن محمدؒ کا یہ قول بھی روایت کیا ہے؛

معناه اجعلنی رضا فاذا قلت صدقوا لى وقبولوا منى له
 ”مطلب یہ ہر کہ مجھے لوگوں میں مقبولیت عطا کیجئے کہ جب میں کوئی
 بات کہوں تو لوگ اس کی تصدیق کریں اور میری بات قبول کریں“

بہر حال: ان آثار کا ذکر تو استطراداً آگیا، اصل مقصد یہ تھا کہ حضرت مجاہدؒ
 مجتہد مطلق تھے، لیکن انھوں نے بھی اپنے سے پہلے لوگوں کی اقتداء کو پسند فرمایا، جو
 مجتہد مطلق کی تقلید کی مثال ہے، اور اپنے بعد کے لوگوں کے لئے اپنی اقتداء کو پسند
 فرمایا جو عام علماء اور عوام کی تقلید کی مثال ہے :

۱۰ فتح الباری للحافظ ابن حجرؒ ج ۱ ص ۱۳۰ و ۲۱۰ طبع میریہ

————— بن بن بن بن بن بن بن بن بن بن بن —————

تقلید پر شبہات و اعتراضات

گزشتہ صفحات میں تقلید کی جو حقیقت واضح کی گئی ہے، قرآن و سنت اس کی جو نظائر پیش کی گئی ہیں، اور اس کے مختلف درجات کے جو احکام بتائے گئے ہیں اُن کو ابھی طرح پیش نظر رکھا جائے تو تقلید پر وارد کئے جانے والے بہت سے اعتراضات خود بخود ختم ہو جاتے ہیں، تاہم مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض اُن اعتراضات کا جواب خاص طور سے ذکر کر دیا جائے جو کثرت سے دلوں میں پیدا ہوتے رہتے ہیں یا جو عام طور پر تقلید کے مخالف حضرات کے زبان زد رہتے ہیں،

قرآن میں آباء و اجداد کی تقلید (۱) تقلید پہلا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ قرآن کریم نے یہ الفاظ ذیل تقلید کی مذمت

فرمائی ہے:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا
أَنفَيْنَا عَلَيْهِ آيَاتُ مَا آوَوْا كُنَّا آبَاءُ وَهُمْ لَا يَعْقِلُونَ
شَيْئًا وَلَا يَحْكُمُونَ

”اور جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ اللہ نے جو احکام نازل فرمائے ہیں اُن کی پیروی کرو، تو وہ کہتے ہیں کہ ہمیں! ہم تو اُن باتوں کی پیروی کریں گے جن پر ہم نے اپنے باپ دادوں کو پایا ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اِجھلا اگر اُن کے باپ دادی عقل و ہدایت نہ رکھتے ہوں تب بھی؟“

لیکن جو گذارشات ہم نے پچھلے صفحات میں پیش کی ہیں اگر اُن کی روشنی میں یہ نظر انصافاً

غور کیا جائے تو یہ شبہ خود بخود رد ہو جاتا ہے کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید (معاذ اللہ) مذکورہ آیت کے خلاف ہی پہلی بات تو یہ ہے کہ قرآن کریم کی اس آیت میں دین کے بنیادی عقائد کا ذکر ہو رہا ہے یعنی مشرکین، توحید، رسالت، اور آخرت جیسے مسائل میں حق کو قبول کرنے کے بجائے صرف یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ ہم نے اپنے آباء و اجداد کو اپنی عقائد پر پایا ہے، گویا ان کی تقلید دین کے بنیادی عقائد میں تھی، اور دین کے بنیادی عقائد میں تقلید ہمارے نزدیک بھی جائز نہیں ہے، تمام اصول فقہ کی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے کہ تقلید عقائد اور ضروریات دین میں نہیں ہوتی، کیونکہ یہ مسائل نہ اجتہاد کا محل ہیں نہ تقلید کا، مثلاً علامہ امیر بادشاہ بخاریؒ تحریر الاصول کی شرح میں لکھتے ہیں :-

(فما يحل الاستفتاء فيه) الاحكام (الظنية لا العقلية)

المعلقة بالا اعتقاد فان المطلوب فيها العلم (على)

المنه (الصحيح) فلا يجوز التقليد فيها، بل يجب

تحصيلها بالنظر الصحيح... (ووجوده تعالى) ^۱

”جن مسائل میں استفتاء کرنا جائز ہے وہ ظنی احکام ہیں، نہ کہ

وہ عقلی احکام جو اعتقاد سے متعلق ہیں، اس لئے کہ وہاں قطعی

علم درکار ہے، چنانچہ صحیح مذہب یہی ہے کہ بنیادی عقائد میں تقلید

جائز نہیں، بلکہ ان عقائد کو صحیح استدلال کے ذریعہ اختیار

کرنا ضروری ہے، مثلاً وجود باری تعالیٰ“

لہذا جس تقلید کی مذمت مذکورہ آیت نے کی ہے اسے ائمہ مجتہدین کے مقلد حضرات

بھی ناجائز کہتے ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ نے اصول عقائد میں تقلید

کو ناجائز قرار دیتی ہوئے اسی آیت سے استدلال کیا ہے، ^۲

۱۔ تیسرے تحریر، لایمر بادشاہ الحنفی ج ۲ ص ۲۴۳، مزید دیکھئے تقریر والتجیر لابن امیر الحاج

ج ۳ ص ۳۴۳، ۲۔ الفقیہ والمتفقہ، الخطیب بغدادی ج ۲ ص ۶۶،

دوسری بات یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے باپ دادوں کی تقلید پر مذمت کے دو سبب بھی بیان فرمادیئے ہیں، ایک یہ کہ وہ لوگ اللہ تعالیٰ کے نازل کئے ہوئے احکام کو برملا رد کر کے انھیں نہ ماننے کا اعلان کرتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ ہم اس کے بجائے اپنے باپ دادوں کی بات مانیں گے، دوسرے یہ کہ اُن کے آباء و اجداد عقل و ہدایت سے کورے تھے،

لیکن ہم جس تقلید کی گفتگو کر رہے ہیں، اس میں یہ دونوں سبب مفقود ہیں، کوئی تقلید کرنے والا خدا اور رسول کے احکام کو رد کر کے کسی بزرگ کی بات نہیں مانتا، بلکہ وہ اپنے امام و مجتہد کو قرآن و سنت کا شارح قرار دے کر اُس کی تشریح کی روشنی میں قرآن و سنت پر عمل کرتا ہے، اسی طرح دوسرا سبب بھی یہاں نہیں پایا جاتا، کیونکہ اس سے کوئی اہل حق انکار نہیں کر سکتا کہ جن ائمہ مجتہدین کی تقلید کی جاتی ہے، اُن سے کتنا ہی اختلاف رائے کیوں نہ ہو، مگر ہر اعتبار سے اُن کی بلاشبہ قدر ہر ایک کو مسلم ہے، اس لئے اس تقلید کو کافروں کی تقلید پر منطبق کرنا بڑے ظلم کی بات ہے،

(۲) بعض حضرات ائمہ مجتہدین کی تقلید پر اس اخبار و رہبان کی تقلید آیت کو چسپاں فرماتے ہیں کہ:-

اَتَّخِذُواْ اٰخْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ اَرْبَابًا وَمِنْ دُوْنِ اللّٰهِ،

”انھوں نے اپنے علماء اور تارک الدنیا زاہدوں کو اللہ کے

بجائے اپنا پروردگار بنا رکھا ہے“

لیکن ہم صحیح تفصیل کے ساتھ عرض کر چکے ہیں کہ کسی مجتہد کی تقلید یا اطاعت شارع یا قانون ساز کی حیثیت سے نہیں کی جاتی، بلکہ اُسے شارع قانون قرار دے کر کی جاتی ہے، اسے اپنی ذات کے اعتبار سے واجب الاتباع قرار نہیں دیا جاتا، بلکہ اس کی بیان کردہ تشریحات پر اعتماد کر کے قرآن و سنت کی پیروی کی جاتی ہے،

اس کے جواب میں حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے احقر کے مضمون پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

”یہ بالکل اسی قسم کا فترہ ہے جو ہمارے بریلوی حضرات فرماتے ہیں ہم اہل قبور اور خانقاہوں کو مستقل بالذات خدا نہیں سمجھتے، بلکہ ان کو خدا کے نائب یا مجاز سمجھتے ہیں، پھر ادب، وسیلہ، شفاعت وغیرہ عنوانات کے ماتحت مشرک کی شاہراہیں کھول دی جاتی ہیں“

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی مسئلے میں بریلوی حضرات نے ”بالذات“ اور ”بالواسطہ“ کی تفریق کو غلط استعمال کیا ہے تو اس کا یہ مطلب تو نہیں ہے کہ اب جو شخص بھی یہ اصطلاحات استعمال کرے گا وہ غلط ہی کرے گا، علامہ ابن تیمیہؒ پر تو کسی کے نزدیک بھی بریلویت کا سایہ نہیں پڑا، لیکن ملاحظہ فرمائیے، وہ لکھتے ہیں :-

انما یجب علی الناس طاعة الله ورسوله، وهؤلاء
اولوا الامر الذین امر الله بطاعتهم... انما تعجب
طاعتهم تبعاً لطاعة الله ورسوله لا استقلالاً، لانه
”انسان پر اللہ اور اس کے رسولؐ کی اطاعت واجب ہے، اور
یہ اولوا الامر (علماء یا حکام) جن کی اطاعت کا اللہ نے حکم دیا ہے
ان کی طاعت اللہ اور اس کے رسولؐ کی طاعت کے تابع ہو کر
واجب ہے، مستقل بالذات ہو کر نہیں۔“

یہاں علامہ ابن تیمیہؒ خود ”مستقل بالذات اطاعت“ اور ”بالواسطہ اطاعت“ میں فرق کر رہے ہیں۔ کیا اس کو بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ بریلوی حضرات جیسا فقرہ ہے ؟ اور ملاحظہ فرمائیے ! علامہ ابن تیمیہؒ ایک اور مقام پر فرماتے ہیں :-

لہ تحریر آزاد ری فکر، از حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفیؒ، ص ۱۲۸ مکتبہ نذیریہ چچا پٹن،
لہ فادائی ابن تیمیہؒ، ج ۲ ص ۴۶۱،

فطاعة الله ورسوله وتحليل ما أحله الله ورسوله
 وتحريم ما حرمه الله ورسوله وإيجاب ما أوجبه
 الله ورسوله وأجب على جميع الثقيلين الأتسار المحن
 وأجب على الكل أحد في كل حال متراً أو علانية، لكن لما
 كان من الأحكام ما لا يعرفه كثير من الناس رحم
 الناس في ذلك إلى من يعلمهم ذلك لأنه اعلم
 بما قال الرسول وأعلم بمراعاة: فأشتمت المسلمين
 الذين اتبعوهم وسائل وطرق وأدلة بين الناس
 وبين الرسول يبلغونهم ما قاله ويفهمونهم مراده
 بحسب اجتماعهم واستطاعتهم، وقد يخص
 الله هذا العالم من العلم والفهم ما ليس عند
 الآخر

یہ بات توجہات اور انسانوں میں سے ہر ایک پر ہر حال میں ستر
 و علناً واجب ہو کہ وہ اللہ اور اس کی رسولؐ ہی کی اطاعت کرے
 جس چیز کو اللہ اور اس کے رسولؐ نے حلال کیا، اسے حلال قرار
 دے، جسے اللہ اور اس کے رسولؐ نے حرام قرار دیا ہے اسے
 حرام مانے، اور جو چیز اللہ اور اس کے رسولؐ نے واجب کی
 ہو اسے واجب سمجھے، لیکن چونکہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے
 بہت سے احکام ایسے ہیں جنہیں بہت سے لوگ نہیں جانتے،
 اس لئے لوگ اس معاملے میں ایسے عالم کی طرف رجوع کرتے
 ہیں جو انہیں اللہ اور رسولؐ کے احکام بتا سکے، اس لئے کہ وہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور اُن کی صحیح مراد کو زیادہ جانتا ہے، لہذا مسلمان جن اماموں کی اتباع کرتے ہیں وہ درحقیقت لوگوں کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان وسیلے، راستے اور رہنما کی حیثیت رکھتے ہیں جو مسلمانوں تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پہنچائیں، اور انھیں اپنے اجتہاد اور استطاعت کے مطابق آپ کی مراد سمجھائیں، اور بعض اوقات اللہ تعالیٰ کسی خاص عالم کو ایسے علم اور فہم سے نوازتا ہے جو دوسروں کے پاس نہیں ہوتا۔

غور فرمائیے کہ مقلد حضرات اس سے زائد اور کیا کہتے ہیں؟ کتاب کے شروع میں ہم نے تقلید کی جو حقیقت بیان کی ہے وہ اس سے سربموز زیادہ نہیں، واقعہ یہ ہے کہ ”مستقل“ اور ”بالواسطہ“ کی تفریق اس جگہ غلط ہوتی ہے جہاں اس تفسیر کو محض ایک لفظی بہانہ کے طور پر اختیار کیا جائے، ورنہ ”بالواسطہ“ پر احکام سارے وہی عائد کئے جائیں جو ”مستقل“ اور ”بالذات“ کے احکام ہیں، اور مقلد حضرات کا عقیدہ اور عمل اس کے بالکل برخلاف ہے، یہ محض زبانی بات نہیں ہے کہ وہ ائمہ مجتہدین کو ”بالذات“ واجب الطاعت نہیں سمجھتے، بلکہ چھپ چھپ کر تفصیل کے ساتھ عرصہ کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک :-

- (۱) دین کے بنیادی عقائد میں تقلید نہیں ہوتی،
- (۲) جو احکام شریعت تو اتر و بدلتے سے ثابت ہیں اُن میں کسی کی تقلید نہیں کی جاتی،
- (۳) قرآن و سنت کی جو نصوص قطعی الدلالہ ہیں، اور جن کا کوئی معارض موجود نہیں ان میں کسی امام کی تقلید کی ضرورت نہیں،
- (۴) تقلید صرف اس غرض کے لئے کی جاتی ہے کہ قرآن و سنت سے اگر مختلف باتوں کا اثبات ممکن ہو تو کسی ایک معنی کو معین کرنے کے لئے اپنے ذہن

کے بجائے کسی مجتہد کی فہم پر اعتماد کیا جاتے،

(۵) مجتہدین اُمت کسی کے نزدیک معصوم اور خطاؤں سے پاک نہیں ہیں

بلکہ اُن کے ہر اجتہاد میں غلطی کا امکان موجود ہے،

(۶) ایک متبحر عالم اگر مجتہد کے کسی قول کو کسی صحیح اور صریح حدیث کے خلا

فہم سے، اور اس کا کوئی معارض موجود نہ ہو تو اس کے لئے ان شرائط

کے ساتھ جن کا ذکر ”متبحر عالم کی تقلید“ کے عنوان کے تحت گزر چکا ہے،

مجتہد کے قول کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے،

اگر یہ طرز عمل بھی ”شُرک“ ہے، اور اس پر بھی اپنے ”علماء کو اپنا خدا بنانے“ کی

وعید چسپاں ہو سکتی ہے، تو پھر دنیا میں کونسا کام ایسے ”شُرک“ سے حسالی

ہو سکتا ہے؟

جو حضرات تقلید کے مخالف ہیں، علاوہ خود کسی نہ کسی مرحلے پر کسی نہ کسی

حیثیت سے تقلید ضرور کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ غیر مقلد حضرات میں سے ہر فرد

ماہر کے پیٹ سے مجتہدین کو پیدا نہیں ہوتا، اور ہر شخص عالم ہوتا ہے، اور اگر عالم بھی

موتو ہر عالم کو ہر مسئلے میں ہر وقت کتاب و سنت کے پورے ذخیرے کی طرف رجوع کرنے

کا موقع نہیں ہوتا، چنانچہ ان حضرات میں سے جو عالم نہیں ہوتے وہ علماء اہل حدیث

سے مسئلہ پوچھ کر اُن کی تقلید کرتے ہیں، اسی مقصد کے لئے غیر مقلد علماء کے فتاویٰ

کے مجموعے شائع شدہ موجود ہیں، جن میں اول تو ہر جگہ دلیل بیان کرنے کا التزام

نہیں، اور اگر ہو بھی تو ایک عالم آدمی یہ کیسے فیصلہ کر سکتا ہے کہ جو دلیل انھوں نے

بیان کی ہے وہ صحیح ہی یا نہیں؟ لہذا وہ تو ان کے علم و فہم پر اعتماد کر کے ہی عمل کرتا

ہے، اور اسی کا نام تقلید ہے،

رہے وہ حضرات جو باقاعدہ قرآن و سنت کے عالم ہوتے ہیں وہ انصاف

سے غور فرمائیں کہ کیا وہ ہر پیش آنے والے مسئلے میں تفسیر و حدیث کے تمام ذخیرے

کنکال کر کوئی مسئلہ مستنبط کرتے ہیں؟ اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جا

تو اس سوال کا جواب کلمۃ نفی میں ہے، اس کے بجائے یہ حضرات بھی علماء متقدمین کی کتابوں کی طرف رجوع کرتے ہیں، فرق یہ ہو کہ یہ حضرات حنفی یا شافعی مسلک کی کتابوں کے بجائے علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن حزم، علامہ ابن القیم، اور قاضی شوکانی جیسے حضرات کی کتابیں دیکھتے ہیں، اور ہر مسئلے میں ان کی بیان کی ہوئی تحقیق کو اپنی ذاتی تحقیق سے جانچنے کا موقع نہیں پاتے، بلکہ اس اعتماد پر ان کے اقوال اختیار کر لیتے ہیں کہ یہ حضرات قرآن و حدیث کے اچھے عالم ہیں، اور ان کے اقوال عموماً قرآن و سنت سے معارض نہیں ہوتے،

اور اگر بالعرض کسی خاص مسئلے میں ان حضرات کو قرآن و حدیث کے اصل ذخیرے کی تحقیق و تفتیش کا موقع مل بھی جائے تو کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف قرار دینے کے لئے ان کے پاس ذاتی تحقیق کا کوئی ذریعہ اس کے سوا نہیں ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال کو تقلیداً اور صرف تقلیداً اختیار کریں، یہ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ایک حدیث کو بعض اوقات ضعیف کہہ کر رد فرمادی ہیں، اگر پوچھا جائے کہ اس حدیث کے ضعیف ہونے کی دلیل کیا ہے؟ تو اس کا جواب ان حضرات کے پاس بجز اس کے کچھ نہیں ہوتا کہ اسے فلاں محدث نے ضعیف قرار دیا ہے، یا اس کے فلاں راوی پر فلاں امام نے جرح کی ہے، اور جرح و تعدیل کی کتابوں سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ ان کتابوں میں ہمیشہ جرح و تعدیل کے تفصیلی دلائل مذکور نہیں ہوتے، بلکہ بالآخر ائمہ فن کی تحقیق پر ہی اعتماد کرنا ہوتا ہے، بلکہ بعض اوقات ایک صحیح حدیث کے مقابل دوسری حدیث بھی صحیح سند سے مروی ہوتی ہے، لیکن یہ حضرات دوسری حدیث کو محض اس بنا پر رد کر دیتے ہیں کہ فلاں محدث نے اسے مرجوح یا معلول قرار دیا ہے، یہ سارا طرز عمل تقلید نہیں تو اور کیا ہے؟ اور اگر کوئی شخص اس پر ... اتخذوا احبارہم و رهبانہم ارباباً من دون اللہ کی آیت چسپاں کرنے لگے تو غیر مقلد حضرات کا جواب اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ ان ائمہ فن کی

اطاعت اُن کو مستقلاً واجب الاطاعت سمجھ کر نہیں کی جارہی، بلکہ ماہر فن کی حیثیت سے اُن کی تحقیق پر اعتماد کر کے کی جارہی ہے؟
حقیقت یہ ہے کہ ماہرین فن کی تقلید سے زندگی کا کوئی گوشہ خالی نہیں ہے اور اگر اس کو مطلقاً شجر ممنوعہ قرار دیدیا جائے تو دین و دنیا کا کوئی کام نہیں چل سکتا،

(۲) تقلید کی مخالفت میں حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل حدیث

حضرت عدی بن حاتم کی حدیث

بھی بہ کثرت پیش کی جاتی ہے:-

عن عدی بن حاتم قال ائیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی عنقی صلیب من ذهب فقال یا عدی! اطرح عنک ہذا الوثن، وسمعتہ یقر فی سورۃ براءۃ: اَتَّخَذُواْ اَهْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ قَالَ اَ مَا اَنْهَم لَمْ یَکُوْلُوْا یَعْبُدُوْهُمْ وَ لَکَ تْهَم کَانُوْا اِذَا اَحْلَوْا لَہُمْ شَیْئًا اَسْتَحْلَوْا وَاِذَا حَرَمُوْا عَلَیْہُمْ شَیْئًا حَرَمُوْہُ (رواہ الترمذی)

حضرت عدی بن حاتمؓ فرماتے ہیں کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، میری گردن میں سونے کی صلیب تھی، آپؐ نے فرمایا: اے عدی! اس کو اتار پھینکو اور میں نے آپؐ کو سورۃ براءت کی یہ آیت تلاوت کرتے ہوئے سنا کہ اَتَّخَذُواْ اَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ اپنے علماء اور راہبوں کو اللہ کے بجائے اپنا پروردگار بنا لیا، چنانچہ (اس آیت کی تفسیر میں) آپؐ نے فرمایا کہ یہ لوگ اپنی علماء اور راہبوں کی پرستش نہیں کرتے تھے، لیکن جب اُن کے علماء

اور راہب اُن کے لئے کوئی چیز حلال کرتے تو یہ اُسے حلال
قرار دیتے اور جب وہ اُن پر کوئی چیز حرام کرتے تو یہ اس کو
حرام قرار دیتے تھے۔

لیکن اس حدیث سے بھی ائمہ مجتہدین کی تقلید کا کوئی تعلق نہیں ہے، اور فرق
کی وجہ وہی ہیں جو پچھلے اعتراضات میں بیان کی جا چکی ہیں، یہاں اتنا اضافہ ضرور کیا
ہے کہ جن اہل کتاب کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا
کہ انھوں نے حلال و حرام کرنے کا اختیار اپنے علماء اور راہبوں کو دے رکھا تھا،
وہ اپنے پاؤں کو واقعہً شارج قانون نہیں بلکہ شارع اور معصوم عن الخطاء
سمجھتے تھے، اور تحریم و تحلیل کا مکمل اقتدار اختیار انھوں نے اپنے پاؤں کو دے
رکھا تھا، چنانچہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ”پوپ“ کے اختیارات بیان کرتے ہوئے
لکھا ہے:-

”ہند پوپ عقائد کے معاملے میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت
سے اسی حیثیت (AUTHORITY) اور اسی معصومیت

(INFALLIBILITY) کا حامل ہے جو پورے کلیسا
کو مجموعی طور سے حاصل ہے، چنانچہ پوپ واضح قانون.....

(LEGISLATOR) اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام
اختیارات رکھتا ہے جو کلیساؤں کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں
چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں، ایک عقائد
وغیرہ کے معاملے میں معصوم عن الخطاء ہونا اور دوسرے تمام
اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار۔

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”رومن کیسٹولک چرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہو اس کا
بنیادی مفہوم یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا
کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو
تو وہ غلطی نہیں کر سکتا“

ملاحظہ فرمائیے کہ عیسائیوں نے اپنے پایاؤں کو جو اختیارات دے رکھے
تھے (اور اب بھی دے رکھے ہیں) اُن کو ائمہ مجتہدین کی تقلید سے کیا نسبت ہے؟
برٹانیکا کی مذکورہ عبارت کے مطابق :-

(۱) ”پوپ“ عیسائیوں کے نزدیک مستقل ”جست“ ہے، جبکہ اس کتاب کے ابتدا
صفحات میں ”تقلید“ کی تعریف کرتے ہوئے یہ بات واضح کی جا چکی ہے کہ ”مجتہد“
کے قول کا حیثیت شرعیہ نہ ہونا خود تقلید کی تعریف میں داخل ہے،
(۲) ”پوپ“ کو عقائد کے معاملے میں بھی ایسا فرمان جاری کرنے کا مکمل
اختیار ہو جو تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہو، اور سچے بیان کیا جا چکے ہے کہ ائمہ مجتہدین
کے مقلد حضرات عقائد میں تقلید کے قائل نہیں،

(۳) عیسائی مذہب میں پوپ کو ”واضح قانون“ یعنی شارع قرار دیا گیا ہے،
حالانکہ ائمہ مجتہدین کو ان کا کوئی مقلد شارع یا واضح قانون نہیں مانتا، بلکہ
محض شارح قانون سمجھتے ہیں، جس کی تفصیل پچھلے اعتراض کے جواب میں آچکی ہے،
(۴) عیسائی مذہب میں ”پوپ“ کو معصوم عن الخطاء قرار دیا جاتا ہے،
اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ اُن کے ہر اجتہاد میں
خطا کا احتمال ہے،

(۵) عیسائی مذہب میں ”پوپ“ کو تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی
اختیار ہوتا ہے، اور کسی بھی اہل عقیدہ کو اس کے کسی حکم سے سربمواخرات کی
اجازت نہیں، اس کے برعکس ائمہ مجتہدین کے مقلد حضرات کو بعض حالات

میں اپنے مجتہد کے قول کو چھوڑ دینے کا اختیار ہے، جس کی تفصیل ”تقلید کے مختلف درجات“ کے عنوان کے تحت بیان ہو چکی ہے،

زمین و آسمان کے اس عظیم فرق کی موجودگی میں حضرت عدی بن حاتمؓ کی حد کو ائمہ مجتہدین کے مقلدوں پر کیسے چسپاں کیا جاسکتا ہے؟ ہاں، البتہ اگر کوئی شخص تقلید جامد کی اُس حد پر پہنچ جائے جس پر نصاریٰ پہنچے تھے، اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں وہی عقائد رکھے جو ادھر عیسائیوں کے بیان کئے گئے ہیں، تو بلاشبہ وہ اس حدیث کی وعید میں داخل ہوگا،

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک ارشاد (۴) تقلید کے خلاف حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک ارشاد بھی عموماً پیش کیا جاتا ہے:-

لَا يَقْلِدَنَّ رَجُلٌ رَجُلًا دِينَهُ أَنْ آمَنَ آمَنَ وَأَنْ كَفَرَ كَفَرَ،

”کوئی شخص اپنے دین میں کسی دوسرے شخص کی اس طرح تقلید نہ کرے کہ اگر وہ ایمان لائے تو یہ بھی ایمان لائے، اور اگر وہ کفر کرے تو یہ بھی کفر کرے“

لیکن سوال یہ ہے کہ ایسی تقلید کو کون جائز کہتا ہے؟ حضرت ابن مسعودؓ کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ وہ ایمانیات میں کسی کی تقلید کو جائز قرار نہیں دے رہا، اور یہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ ایمانیات میں تقلید ہمارے نزدیک بھی درست نہیں، ورنہ جہاں تک احکام شریعت معلوم کرنے کے لئے اسلاف کی تقلید کا تعلق ہے، اس کے بارے میں خود حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہی کا یہ ارشاد ہے کہ:-

مَنْ كَانَ مُسْتَنَافِلًا مَسْتَهْنِئًا بِمَنْ قَدْ مَاتَ، فَإِنَّ الْحَقَّ لَا يُؤْتَى عَلَيْهِ الْفِتْنَةُ أَوْلَاكَ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَأَفْوَافِضِلِ هَذِهِ الْأُمَّةِ... فَأَعْرِضُوا لَهُمْ فَضْلَهُمْ

وَاتَّبِعُوهُمْ عَلَىٰ آثَرِهِمْ وَتَمَسَّكُوا بِمَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ
 اخْلَاقِهِمْ وَسِيرَتِهِمْ فَانْهَمُوا عَلَىٰ لَهْدٍ إِلَى الْمُسْتَقِيمِ
 جس شخص کو کسی کی اتباع کرنی ہو وہ ان حضرات کی اتباع کرے
 جو وفات پا چکے، کیونکہ جو زندہ ہیں ان پر یہ اطمینان نہیں کہ وہ کبھی
 فتنے میں مبتلا نہیں ہوں گے، وہ (قابل اتباع) حضرات صحابہ ہیں
 جو اس امت کے افضل ترین افراد ہیں..... پس تم ان کی
 قدر پہچانو اور ان کے آثار کی اتباع کرو، اور ان کے اخلاق اور سیرتوں
 کو جتنا ہو سکے محکم لو، کیونکہ وہ مرادِ مستقیم پر تھے۔

ائمہ مجتہدین کے ارشادات (۵) بعض حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ ائمہ
 اس وقت تک عمل نہ کرو جب تک اس کی دلیل معلوم نہ ہو جائے، نیز یہ کہ اگر ہمارا
 قول حدیث کے خلاف ہو تو اسے دیوار پر دے مارو، اور حدیث پر عمل کرو،
 لیکن اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو درحقیقت ائمہ
 مجتہدین کے ان ارشادات کے مخاطب وہ لوگ نہیں ہیں جو اجتہاد کی صلاحیت سے
 محروم ہیں، بلکہ وہ حضرات ہیں جن میں اجتہاد کی شرائط موجود ہوں، چنانچہ
 حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ایسے اقوال کے بارے میں
 فرماتے ہیں:-

انما يتم فيمن له غلب من الاجتهاد ولو في مسألة
 واحدة وفيمن ظهروا عليه ظهوراً يتبين ان النبي صلى الله
 عليه وسلم امر بكنز أو نهي عن كنز أو انه ليس بمسوخ
 إما بأن يتبع الأحاديث وأقوال المخالف والموافق
 في المسألة أو بان يرى جماً غفيراً من المتبحرين في العلم

لہ مکروۃ المصابیح، ص ۳۲ باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ،

بِذَٰلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لِيُتْلِيَ حَتَّىٰ لَا يَخْبِتَ أَصْفَاؤُكُمْ
 وَأَسْتَبَاطُ أَوْ نَحْوَ لَٰكٍ فَجِئْتُكَ لَاسَبِّبُ لِمُخَالَفَةِ
 حَدِيثِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا فَنَاقَ خَفِيَ أَوْ
 حَقَّقَ جَلِيًّا

یہ اقوال اس شخص کے حق میں صادق آتے ہیں جسے ایک قسم
 کا اجتہاد حاصل ہو، خواہ ایک ہی مسئلہ میں ہو، اور جس پر یہ بات
 کھلے طور سے واضح ہو گئی ہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں
 بات کا حکم دیا ہے یا فلاں بات سے روکا ہے، اور یہ بات بھی اس
 پر واضح ہو گئی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منسوخ
 نہیں ہوا یا تو اس طرح کہ وہ تمام احادیث کی تحقیق اور مسئلے متعلق
 مخالفین و موافقین کے اقوال کا نتیجہ کر کے اس نتیجے پر پہنچا ہو کہ نسخ کی
 کوئی دلیل نہیں ہے، یا اس نے متبحر علماء کے جم غفیر کو دیکھا ہو کہ وہ
 اس پر عمل کر رہے ہیں، اور اس پر یہ بات ثابت ہو گئی ہو کہ جس
 امام نے اس حدیث کی مخالفت کی ہے اس کے پاس سوائے قیاس
 اور استنباط وغیرہ کے کوئی دلیل نہیں ہے، ایسی صورت میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی مخالفت کا سوائے پوشیدہ نفاق
 یا کھلم کھلا حماقت کے کوئی سبب نہیں ہو سکتا

اور یہ بات اس قدر واضح ہے کہ اس پر دلائل قائم کرنے کی ضرورت نہیں
 ورنہ ائمہ مجتہدین کے اقوال کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ تقلید کسی کے لئے جائز نہیں ہے
 تو ان کی زندگی ایسے واقعات سے بھر پور ہے کہ لوگ اُن سے مسائل پوچھتے تھے
 اور وہ دلیل بیان کئے بغیر جواب دیدیتے تھے، اگر یہ چیز اُن کے نزدیک جائز نہ ہوتی

تو وہ خود اس کا سبب کیوں بنتے ؟ اس کے علاوہ خود ان کے متعدد اقوال ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مجتہد کے لئے تقلید کو ضروری قرار دیتے ہیں، مثلاً چند اقوال ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) کفایہ شرح ہدایہ میں ہے:-

وَإِذَا كَانَ الْمُفْتَى عَلَى هَذِهِ الصِّفَةِ فَعَلَى الْعَامَّةِ تَقْلِيدُهُ
وَأِنْ كَانَ الْمُفْتَى أَخْطَا فِي ذَلِكَ، وَلَا مَعْتَبَرُ بِغَيْرِهِ،
هَكَذَا رَوَى الْحَسَنُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبْنِ رَسْتَمٍ عَنْ
عُمَرَ بْنِ دُبَيْرٍ بْنِ الْوَلِيدِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ عَلَيْهِ
”اور جب مفتی اس صفت کا (یعنی مجتہد ہو تو عامی آدمی پر اس کی
تقلید کرنی ضروری ہے، خواہ مفتی سے خطا ہو جائے، اس کے سوا
کا اعتبار نہیں، امام حسنؒ نے امام ابو حنیفہؒ کا، ابن رستمؒ نے
امام محمدؒ کا اور بشیر بن الولیدؒ نے امام ابو یوسفؒ کا یہی قول
روایت کیا ہے“

(۲) امام ابو یوسفؒ کا یہ قول بھی گزر چکا ہے کہ:-

عَلَى الْعَامَّةِ الْاِقْتِدَاءُ بِالْفَقْهَاءِ لِعَدَمِ الْاِهْتِنَاءِ
فِي حَقِّهِ إِلَى مَعْصَرَةِ الْاِحَادِيثِ؛

(۳) امام حسن بن حنبلؒ کے بارے میں علامہ ابن تیمیہؒ نقل فرماتے ہیں:-

وَيَأْمُرُ الْعَامَّةُ بِأَنْ يَسْتَفْتِيَ اسْحَوْ وَأَبَا عُبَيْدٍ وَأَبَا ثَوْرٍ
وَأَبَا مَصْعُبٍ وَيَنْهَى الْعُلَمَاءَ مِنْ أَصْحَابِهِ كَأَبِي دَاوُدَ
وَعَثْمَانَ بْنِ سَعِيدٍ وَأَبِرَاهِيمَ الْحَرَبِيِّ وَأَبِي بَكْرٍ الْأَشْجَمِ
وَأَبِي زُرْعَةَ وَأَبِي حَاتِمٍ السَّجِسْتَانِيَّ وَمُسْلِمَ وَغَيْرِهِمْ

لہ کفایہ شرح ہدایہ کتاب الصوم، ماخوذ از ذخیر الفقہ مؤلفہ حضرت مولانا خیر محمد صاحبؒ،
لہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۶ باب ما یوجب القضاء والكفارة،

ان یقتلوا احدًا من العلماء ویقول علیکم بالاصل
بالکتاب والسنة،

”امام احمدؒ عام لوگوں کو امام اسحقؒ، امام ابو عبیدہؒ، امام ابو ثورؒ
اور امام ابو مصعبؒ سے مسائل دریافت کرنے کا حکم دیتے تھے،
اور اپنے اصحاب میں سے جو علماء تھے؛ مثلاً امام ابو داؤد، عثمان بن سعیدؒ
ابراہیم الحربیؒ، ابو بکر الاثرمؒ، ابو زرعةؒ، ابو حاتم سجستانیؒ اور
امام مسلمؒ وغیرہ ان کو کسی کی تقلید کرنے سے روکتے تھے اور ان سے
فرماتے تھے کہ تم پر اصل کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنا واجب ہے“

علامہ ابن تیمیہؒ کی اس عبارت نے بالکل واضح کر دیا کہ جن مجتہدین نے تقلید سے منع
کیا ہے وہ اپنے اُن شاگردوں کو منع کیا ہے جو بذات خود جلیل القدر محدثین اور
ماہر فقہاء تھے، اور اجتہاد کی پوری صلاحیت رکھتے تھے، غیر مجتہد افراد کو انہوں نے
نہ صرف یہ کہ منع نہیں فرمایا بلکہ خود مجتہدین سے استفتاء کر کے اُن کی تقلید کا حکم
دیا ہے، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ غیر مجتہد افراد کے لئے تقلید کا جواز بلکہ وجوب ایستفادہ
اور مفروضہ مسئلہ تھا کہ سوائے معتزلہ کے کسی سے اس میں اختلاف منقول نہیں
چنانچہ علامہ سیف الدین آمدیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

الداعی ومن ليس له اهلية الاجتهاد وان كان محققاً
لبعض العلوم المعتبرة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول
المجتهدين والاخذ بفتواه عند المحققين من الاصحاب
ومنع من ذلك بعض معتزلة البغداديينؒ

لہ فتاویٰ ابن تیمیہؒ ج ۲ ص ۲۴۰، لہ احکام الاحکام، للامدیؒ ج ۴ ص ۱۹۰، قاعدہ
نمبر ۳ باب نمبر ۲ مسئلہ نمبر ۲، مزید ملاحظہ فرمائیے المستصفیٰ للامام الغزالیؒ ج ۲ ص ۱۲۳
فن نمبر ۲ قطب نمبر ۱۲

عام آدمی اور جس شخص نے بعض علوم معتبرہ فی الاجتہاد حاصل کر رکھے ہوں، لیکن اس میں اجتہاد کی اہلیت نہ ہو اس پر مجتہدین کے اقوال کی اتباع اور ان کے فتویٰ پر عمل کرنا واجب ہے، محقق اصولیین کا یہی مسلک ہے، البتہ بعض بغدادی معتزلہ نے اسے منع کیا ہے۔

اور علامہ خطیب بغدادیؒ غیر مجتہد عامی پر تقلید کا وجوب بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

وحكى عن بعض المعتزلة انه قال لا يجوز للعامة العمل بقول العالم حتى يعرف علة الحكم... وهذا غلط لانه لا سبيل للعامة الى الوقوف على ذلك الا بعد ان يتفقه سنين كثيرة ويخالط الفقهاء المدة الطويلة ويتحقق طرق القياس ويعلم ما يصححه ويفسده وما يجب تفديده على غيره من الأدلة وفي تكليف العامة بذلك تكليف ما لا يطيقونه ولا سبيل لهم اليه،

”بعض معتزلہ سے منقول ہے کہ ان کے نزدیک عامی کے لئے بھی عالم کے قول پر اس وقت تک عمل جائز نہیں جب تک اسے حکم کی علت کا علم نہ ہو جائے، ... اور یہ مسلک بالکل غلط ہے، اس لئے کہ عامی کے پاس حکم کی علت معلوم کرنے کی اس کے سوا کوئی سبیل نہیں کہ وہ سالہا سال فقہ کی تعلیم حاصل کرے، طویل مدت تک فقہاء کی صحبت میں رہے، قیاس کے طریقوں کی پوری تحقیق کرے اور اس بات کا علم حاصل کرے کہ کونسا قیاس صحیح اور کونسا فاسد ہوتا ہے اور کس دلیل کو دوسری دلیل پر

مقدم رکھنا چاہتے؟ اور تمام لوگوں کو اس محنت کا مکلف کرنا

تحلیف والا لیاق ہو جس کی ان میں قدرت نہیں!!

ہاں اگر مجتہدین میں اختلاف ہوا ہے تو اس میں ہوا ہے کہ جن شخص کو اجتہاد کے اوصاف حاصل ہوں وہ بھی کسی کی تقلید کر سکتا ہے یا نہیں؟ چنانچہ خطیب بغدادیؒ نے حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک یہ نقل کیا ہے کہ وہ بھی تقلید کر سکتا ہے، اور امام محمدؒ کا مسلک یہ بتایا ہے کہ اپنے سے اعلم کی تقلید کر سکتا ہے، اور علامہ ابن تیمیہؒ نے امام محمدؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ اُن کے نزدیک بھی حضرت سفیان ثوریؒ کی طرح مجتہد کے لئے مطلقاً تقلید جائز ہے، اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک مطلقاً ناجائز ہے، اور حضرت مولانا عبدالحی کھنویؒ صاحب نے شمس الاممہ حلوانیؒ کے ترجمے میں امام ابو حنیفہؒ کا یہ قول نقل کیا ہے:-

وقد روى عن الامام الاعظم جواز التقليد للمجتهد
بمن هو اعلم منه^۱

”امام اعظم سے مروی ہے کہ مجتہد کے لئے اپنے سے بڑے عالم کی

تقلید جائز ہے“

اس اختلاف کی پوری تفصیل اصول فقہ کی بیشتر کتابوں میں موجود ہے،^۲ غرض ائمہ مجتہدین کا اس میں تو اختلاف رہا ہے کہ جو شخص خود مجتہد ہو وہ کسی دوسرے مجتہد کی تقلید کر سکتا ہے یا نہیں؟ لیکن اس مسئلے میں بعض معتزلہ کے سوا کسی کا اختلاف نہیں کہ غیر مجتہد کے لئے تقلید ناجائز ہے،

^۱ الفقیہ والمتفقہ، للخطیب بغدادیؒ ج ۲ ص ۶۹ مطبوعہ دار الافتاء، ریاض،

^۲ فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۲۴۰، ^۳ التعليقات التنبیہ علی تراجم المحققین ص ۹۶،

ماخوذ از خیر التقدیر، ص ۴۶ ^۴ مثلاً ملاحظہ ہو فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت،

ص ۲۲۰ والمستصفی للخرالیؒ ج ۲ ص ۱۲۱ فن نمبر ۱ قطب نمبر ۴،

عام آدمی مجتہد کو کیسے پہچانے | (۶) ہم نے کتاب کے شروع میں لکھا ہے کہ ”تقلید کی دونوں قسموں کی حقیقت اس سے

زیادہ کچھ نہیں ہے کہ ایک شخص براہِ راست قرآن و سنت سے مسائل مستنبط کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو وہ جسے قرآن و سنت کا ماہر سمجھتا ہے اس کے فہم و بصیرت اور تفکر پر اعتماد اور اس کی تشریحات پر عمل کرتا ہے“

اس پر بعض حضرات کو یہ اعتراض ہے کہ ”اگر مستفید جاہل ہے تو وہ امام یا مستول کی مہارت کیسے معلوم کرے گا؟ اگر مہارتِ علمی کا جائزہ لے سکتا ہے تو وہ اس کے فقہ پر کیوں اعتماد کرے؟“

اس اعتراض کے جواب میں ہم امام غزالیؒ کی ایک عبارت نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

فان قيل... العامی يحكم بالوهم ويختار بالظواهر
وربما يقدم المفضل على الفاضل، فان جاز ان
يحكم بغير بصيرة فلينظر في نفس المسئلة وليحكم
بما يظنه، فله معرفة مراتب الفضل أدلة غامضة
ليس دركها من شأين العوام؛ وهذا سؤال واقع
ولكننا نقول: من مرض له طفل وهو ليس بطبيب
فسقاه دواء برأيه كان متعدياً مقصراً أصنامنا، ولو
راجع طبيباً لم يكن مقصراً، فان كان في البلد طبيباً
فاختلفنا في الدواء فخالفت الافضل عد مقصراً،
ويعلم فضل الطبيبين بتواتر الاخبار وبإذعان
المفضل له وبقدر يمه بامارات تفيد غلبة الظن
فكذلك في حق العلماء، يعلم الافضل بالتسامع

وبالقرائن دون البحث عن نفس العلم، والعامی
اهل له فلا ينبغي ان يخالف الظن بالشهی، فهذا
هو الاصح عندنا والاكلیق بالمعنی الكل فی ضبط الخلق
وبلجام المقوی والتكلیف^{۱۳۵۶}

”اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ عامی تو ادھام پر فیصلے کرتا ہے، اور
سطحیات دھوکہ میں پڑ جاتا ہے، اور بعض اوقات مفضل کو افضل
سے مقدم سمجھ لگتا ہے، لہذا اگر کسی مجتہد کو قابل تقلید قرار دیں
میں، وہ پوری بصیرت کے بغیر فیصلہ کر سکتا ہے تو اصل مسئلہ ہی میں
کیوں اپنے ظن و گمان کے مطابق فیصلہ نہ کرے؟ اس لئے کہ علم و
فضل کے حقیقی مراتب پہچاننے کے لئے تو بڑے غامض دلائل
کی ضرورت ہوتی ہے، جن کا ادراک عوام کا کام نہیں؟ —
یہ سوال پیدا تو ہوتا ہے، لیکن ہم اس کے جواب میں یہ کہیں گے
کہ جس شخص کا بچہ بیمار ہو اور وہ خود طبیب نہ ہو تو اگر وہ بچے کو کوئی
دوا اپنی رائے سے پلائے تو اس کو بلاشبہ ظالم، کوتاہی کرنے والا
اور اس کے نتائج کا ذمہ دار کہا جائے گا، لیکن اگر کسی طبیب کے رجوع
کرنے تو اس پر کسی کوتاہی کا الزام نہ ہوگا، پھر اگر شہر میں دو طبیب
ہوں، اور دونوں کا دوا تجویز کرنے میں اختلاف ہو جائے تو اس شخص
پر کوتاہی کا الزام اُس وقت آئے گا جب اس نے دونوں طبیبوں
میں سے بہتر طبیب کی مخالفت کی ہو، اور ایک عام آدمی طبیبوں کی
ہمارت کا علم متواتر خبروں سے حاصل کرتا ہے، یا اس طرح انداز
لگاتا ہے کہ کم علم طبیب اُس کی بات مانتے اور اُسے مقدم قرار

دیتے ہوں، اسی طرح اور بہت سے علامتیں ہوئی ہیں جن سے ایک عام آدمی بھی کسی طبیب کے ماہر ہونے کا گمان غالب قائم کر لیتا ہو، پس یہی معاملہ علماء کے ساتھ ہونا چاہیے کہ اُن میں کسی عالم کے افضل ہونے کا فیصلہ عام شہرت اور اسی قسم کے دوسرے ذرائع سے کیا جاتا ہے، اور اس کے لئے اُس علم کی پوری تحقیق ضروری نہیں ہوتی، اور عام آدمی اس فیصلے کا اہل ہے، لہذا وہ جس عالم کو یہ گمان غالب افضل پائے اس کے لئے اپنی خواہشات نفسانی کی بنیاد پر اس کی مخالفت درست نہیں، یہی طریقہ ہمارے نزدیک درست تر ہے، اور مخلوق خدا کو قابو میں رکھنے اور اُن کو تقویٰ اور احکام شرعیہ کا پابند کرنے کے لئے زیادہ مناسب ہے۔

کیا تقلید کوئی عیب ہے؟ (۱) ہم نے کتاب کے شروع میں مختلف روایات کے ذریعہ یہ ثابت کیا ہے کہ تقلید کا رواج عہد صحابہ میں بھی تھا، اور جو صحابہ بذات خود اجتہاد نہ فرما سکتے تھے، وہ فقہاء صحابہؓ سے رجوع فرماتے تھے، اس پر بعض حضرات نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ ”تقلید“ تو ایک عیب ہے جو کم علمی سے پیدا ہوتا ہے، لہذا صحابہ کرامؓ میں تقلید ثابت کرنا (معاذ اللہ) اُن پر ایک عیب لگانا ہے، اور یہ کونسا مقدس شخص ہے جسے آپ صحابہؓ کے لئے ثابت فرما رہے ہیں؟ نیز یہ کہ ”صحابہؓ تمام جن طرح عدول تھے اسی طرح وہ سب فقہاء بھی تھے۔“ اور صحابہؓ میں فقیہ اور غیر فقیہ کی تفریق شرمناک ہے۔

لیکن یہ اعتراض درحقیقت محض جذباتی ہے، واقعہ یہ ہے کہ کسی شخص کا فقیہ یا مجتہد نہ ہونا کوئی عیب نہیں ہے، اور نہ آدمی کی بڑائی اور افضلیت کے لئے اس کا فقیہ اور مجتہد ہونا ضروری ہے، قرآن کریم نے اِن آکسَ مَکُمۡ عِنۡدَ اللّٰهِ اَتْقٰیُکُمۡ فرمایا ہے، اعلیٰکم یا افضلکم نہیں فرمایا، یعنی کسی شخص کے زیادہ قابل اکرام

واحترام ہونے کا اصل معیار تقویٰ ہے، محض علم و تفقہ نہیں، لہذا اگر ایک شخص تقویٰ کی شرائط پر کھرا ثابت ہوتا ہے تو اس میں دینی اعتبار سے قمتہ برابر کوئی عیب نہیں ہو، خواہ اُس میں فقہ و اجتہاد کی ایک شرط بھی نہ پائی جاتی ہو،

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ صحابہ کرامؓ تقویٰ کے اس مقام پر۔ جو دینی فضیلت کا حقیقی مقام ہے۔ سب کے سب بلا استثناء فائز ہیں، اور اسی لئے اُن کو بالکل بجا طور پر خیر الخلائق بعد الانبیاءؑ و انبیاء کے بعد تمام مخلوقات میں (افضل ترین) قرار دیا گیا ہے، لیکن جہاں تک علم و فقہ کا تعلق ہے اس کے بارے میں یہ دعویٰ کرنا کہ صحابہؓ سب کے سب فقہاء تھے، قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہو، قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

قُلْ لَا نَعْلَمُ مَنْ مِّنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لَّيْسَ تَفْقَهُوا
فِي الدِّينِ وَلَئِنْ رُؤُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ
يَحْذَرُونَ (التوبہ: ۱۲۳)

”پس کیوں نہ نیکل پڑا ان کی ہر بڑی جماعت میں سے ایک گروہ تاکہ یہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں، اور تاکہ لوٹنے کے بعد اپنی قوم کو ہوشیار کریں، شاید کہ وہ لوگ اللہ کی نافرمانی سے بچیں۔“

اس آیت میں صحابہ کرامؓ کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ اُن کی ایک جماعت جہاد میں مشغول ہو، اور دوسری جماعت تفقہ حاصل کرنے میں، یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ بعض صحابہؓ خود اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق تفقہ حاصل کرنے کے بجائے جہاد اور دوسری اسلامی خدمات میں مصروف ہوئے، لہذا صحابہ کرامؓ میں فقیہ اور غیر فقیہ کی تفریق تو خود اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے، اور منشاء خداوندی کے عین مطابق ہے، اس کو عیب سمجھنے سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگنی چاہئے،

اسی طرح پیچھے سورہ نساء کی آیت لَعَلَّكُمْ الَّذِينَ يَسْتَبِطُونَهُ مِنْهُمْ کی تفسیر گزر چکی ہے، جس سے صاف واضح ہے کہ صحابہ کرامؓ میں سے کچھ حضرات کو

قرآن کریم نے اہل استنباط قرار دیا، اور کچھ ویہ حکم دیا کہ ایسے معاملات میں اُن اہل استنباط کی طرف رجوع کریں، لہذا صحابہ کرامؓ میں اہل استنباط اور غیر اہل استنباط کی تفریق بھی خود قرآن کریم نے فرمائی ہے،

نیز سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد شہور و معروف ہے کہ:-
 نَفْسُ اللَّهِ عَبْدٌ آمَمٌ مَقَالَتِي فَخِذْ ظَهْرًا وَعَاهِدْ أَدَا
 فَرِيْتٌ حَامِلٌ فَفَقْهُ غَيْرِ فَفَقِيهِ، وَدَبَّ مَامِلٌ فَفَقْهُ الْإِي مَنِ
 هُوَ أَفَقُّهُ مِنْهُ،

”اللہ تعالیٰ اس بندے کو شاداب کرے جس نے میری بات سنی، اُسے یاد کیا، اور محفوظ رکھا اور دوسروں تک اُس کو پہنچایا۔ اس لئے کہ بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ وہ کن فقہ کی بات کو اٹھا کر ہوتے ہوتے ہیں مگر خود فقیہ نہیں ہوتے، اور بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں جو فقہ کی بات اٹھاتے ہوئے ہوتے ہیں اور اپنے سے زیادہ فقیہ تک اُس کو پہنچا دیتے ہیں۔“

اس ارشاد کے بلا واسطہ مخاطب صحابہ کرامؓ ہی ہیں، اور اس ارشاد نے دو باتیں واضح فرمادیں، ایک تو یہ کہ ایسا ممکن ہو کہ کوئی راوی حدیث فقیہ نہ ہو، دوسری یہ کہ یہ فقیہ نہ ہونا اس کے حق میں (معاذ اللہ) کوئی عیب نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے شادابی کی دعا دی ہے،

چنانچہ واقعہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کی نعمت بے بہا ہے مختلف قسم کے حضرات سرفراز ہوئے ہیں، ان میں حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ جیسے حضرات بھی تھے، اور حضرت اقرع ابن حابسؓ اور حضرت سلمہ بن صخرہ رضی اللہ عنہم جیسے پاک نفس اور سادہ لوح اعراب بھی تھے، جہاں تک ان سادہ لوح اعرابی صحابہؓ

لے رواہ احمد والترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ و الدارمی عن زید بن ثابتؓ و مشکوٰۃ الصحیح
 ص ۳۵ ج ۱، کتاب العلم، فصل ۷،

کے شرف صحابیت، تقویٰ و طہارت اور فضیلت کا تعلق ہے، اس اعتبار سے بلاشبہ ان پر بعد کے ہزار اہل علم و فضل مسربان ہیں، اور کوئی کتنا بڑا مجتہد ہو جائے، اُن کے مقام بلند کو چھو بھی نہیں سکتا، لیکن جہاں تک ان حضرات کو علم و فقہ کے اعتبار سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و حضرت علیؓ و ابن مسعودؓ اور دوسرے فقہار صحابہؓ کی صف میں شمار کرنے کا تعلق ہے یہ کھلی ہوئی بڑاہت کا انکار ہے، یہی وجہ ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام میں سے جن حضرات کے فتاویٰ امت میں محفوظ رہے ہیں، ان کی تعداد علامہ ابن قیمؒ کے بیان کے مطابق کل ایک سو تیس سے کچھ اور ہے، اور یہ خیال تو بالکل غلط اور صحابہ کرامؓ کے مزاج سے انتہائی بعید ہے، کہ ان حضرات کا کسی کی تقلید کرنا یا کسی سے استفتاء کرنا (معاذ اللہ) اُن کی شان میں کسی طرح کا عیب ہو، یہ تو وہ حضرات ہیں جنہوں نے دین کے معاملہ میں کسی سے استفادہ کو ادنیٰ عیب نہیں سمجھا، فقہار صحابہؓ کی تقلید کی مثالیں تو پیچھے گزر رہی چکی ہیں، صحابہ کرامؓ کی بے نفسی اور خدا ترسی کا عالم تو یہ تھا کہ ان میں سے بعض حضرات تو تابعین سے علم حاصل کرنے اور ان سے مسائل پوچھنے میں ادنیٰ تا مل نہیں کرتے تھے مثلاً حضرت علقمہ بن قیس نخعیؓ حضرت ابن مسعودؓ کے شاگرد ہیں، اور خود تابعی ہیں لیکن بہت سے صحابہؓ علم و فقہ کے معاملات میں اُن کی طرف رجوع فرماتے تھے، لہذا صحابہ کرامؓ کے عہد میں تقلید کی جو مثالیں اس کتاب میں پیش کی گئی ہیں اُن کو اس بنا پر ماننے میں تا مل کرنا کوئی صحیح طریقہ عمل نہیں کہ ان کو تسلیم کرنے سے (معاذ اللہ) صحابہ کرامؓ کی شان میں کوئی عیب لازم آجائے گا۔

لہ اعلام الموقعین ج ۱ ص ۹ ملہ تذکرۃ الحفاظ للذہبی و حلیۃ الاولیاء لابن نعیم،

ملہ واضح رہے کہ یہاں ہماری اس بحث کا مقصد صرف یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ میں فقہاء اور غیر فقہاء کی تفریق چنداں قابل اعتراض نہیں رہا قاضی عسائی بن ابان وغیرہ کا یہ اصول کہ غیر فقہ صحابی کی روایت اگر خلاف قیاس ہو تو ردہ قبول نہیں، سو محقق علماء نے اس اصول کی شدت کے ساتھ تردید کی ہے۔ لیکن یہ بالکل دوسری بحث ہے جس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ۱۲

تقلیدِ شخصی اور خواہش پرستی (۸) تقلیدِ شخصی کی ضرورت کے عنوان کے تحت پیچھے لکھا جا چکا ہے کہ اصل میں ”تقلیدِ مطلق“ اور ”تقلیدِ شخصی“ دونوں جائز ہیں، لیکن بعد کے علماء نے جب یہ دیکھا کہ لوگوں میں دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے، اور ”تقلیدِ مطلق“ سے خواہش پرستی کا دروازہ کھل سکتا ہے تو انھوں نے یہ فتویٰ دیا کہ اب لوگوں کو صرف تقلیدِ شخصی پر عمل کرنا چاہئے،

اس پر بعض حضرات نے یہ عجیب و غریب اعتراض فرمایا ہے کہ:-
 ”پاکستان میں اکثریت حضرات احناف کی ہے... اور جتنے رقص و سرود کے کلب موجود ہیں ان کے منظم حنفی حضرات ہیں، اگر تقلیدِ شخصی ہو اہل سنتیوں کا علاج ہے تو آج ہو اہل سنتیوں کے یہ عمل جا بجا کیوں موجود ہیں؟“

اس کے جواب میں ادب کے ساتھ گزارش ہو کہ جس شخص نے خدا رسول کے احکام کی کھلم کھلا نافرمانی پر مکرر باندھ لی ہو، اور گناہ کو گناہ سمجھنے کے باوجود اس کے ارتکاب پر مقرر ہوا اس کی خواہش پرستی کا علاج نہ تو تقلید میں ہے نہ ترکِ تقلید میں، یہاں یہ خواہش پرستی زیر بحث نہیں، بلکہ گفتگو اس سنگین خواہش پرستی کی ہو رہی ہے جس نے آج سود، شراب، قمار، بے پردگی، اور دنیا بھر کے منکرات کو شرعی طور پر حلال ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رکھا ہے، آج پورا عالم اسلام اُس تجدد اور اباحت پسندی کی لپیٹ میں ہے، جس نے ”جہاد“ اور ”آزادیِ فکر“ کے نام پر دین کی ایک ایک پھول ہلانے کی قسم کھائی ہوئی ہے، یہ تمام لوگ آج سود اور قمار کو حلال کرنے کے لئے قرآن و حدیث کے حوالے سے مقالے لکھ رہے ہیں، اور جنھوں نے عورت کو ”پردہ“ کی قید سے آزاد کرنے،...، فوٹو گرافی کا جواز نکالنے اور رقص و موسیقی کو سببِ جواز دینے کے لئے بھاری بھر کم ”علیٰ ادارے“ قائم کر رکھے ہیں، یہ سب لوگ ”تقلیدِ شخصی“ کو حرام قرار دے کر ہی

آگے بڑھے ہیں، ان کا سہم پہلا دار اُس "تقلید" پر ہی ہوا ہے جس نے اس قسم سے
اجتہادات "کارستہ" روک رکھا تھا، اور اُن کو سب سے زیادہ مدد اسی پروپیگنڈے
سے ملی ہے کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید حرام اور شرک ہے، اور اسلام نے کسی کی تقلید رکھ
سبق دینے کے بجائے آزادی فکر "کارستہ" دکھایا ہے،

حقیقت یہ ہے کہ عہد حاضر کے اباحت پسندوں نے تو ان فقہاء کرام کی دُور بین
نگاہوں کی پوری پوری تصدیق کر دی ہے جنہوں نے خواہش پرستی کے سد باب کئے
تقلیدِ شخصی کو لازم کیا تھا، چنانچہ جب تک عالم اسلام میں تقلیدِ شخصی کا عام رواج رہا
اُس وقت تک ان اباحت پسندوں کو کھل کھیلنے کا موقع نہ مل سکا، لیکن جب سے
اس پروپیگنڈے نے رواج پایا ہے کہ تقلیدِ شخصی حرام و شرک ہے، اور جب "اجتہاد"
کے نام پر ہر گز و ناگس نے قرآن و سنت پر مشنِ ستم شروع کی ہے، اس وقت سے دین
کے قطعی احکام اور مسلم مسائل بھی ملحدین کی تحریف کا نشانہ بنے ہوئے ہیں،

تقلید اور پیش از مد مسائل (۹) تقلیدِ شخصی پر ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا
ہے کہ اس سے زندگی میں تنگی پیدا ہوتی ہے،

اور زملے میں جو نئے مسائل پیش آتے ہیں اُن کا حل نہیں ملتا،

اس کا جواب یہ ہے کہ "متبحر فی المذہب کی تقلید" کے بیان میں ہم لکھ چکے ہیں
کہ ایک متبحر عالم کی تقلیدِ عوام کی تقلید سے بہت مختلف ہوتی ہے، چنانچہ تقلیدِ شخصی
ہی کے تحت ایک درجہ "اجتہاد فی المسائل" کا ہے، یعنی جن نئے مسائل آنے والے
مسائل کا کوئی جواب مجتہد کے اقوال میں نہیں ہے، اُن کا حکم مجتہد کے اصولوں کی
روشنی میں قرآن و سنت سے مستنبط کرنا، اس قسم کا اجتہاد تقلیدِ شخصی کے باوجود
ہر دور میں ہوتا رہا ہے، لہذا تقلیدِ شخصی سے نئے مسائل کے حل میں کوئی رکاوٹ
پیدا نہیں ہوتی،

اس کے علاوہ زمانے اور عُرُف کے تغیر سے جن مسائل میں فرق پڑتا ہے اُن میں
ایک مذہب کے علماء غور و فکر اور مشورے سے احکام کے تغیر کا فیصلہ کر سکتے ہیں،

یز جہاں مسلمانوں کی کوئی شدید اجتماعی ضرورت داعی ہو وہاں اس خاص مسئلے میں کسی دوسرے مجتہد کے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، جس کی شرائط اصول فقہ و فتویٰ کی کتابوں میں موجود ہیں، چنانچہ علمائے احناف نے اپنی وجہ سے بہت سے مسائل میں امام ابو حنیفہؒ کا قول چھوڑ دیا ہے، مثلاً استیجار علی تعلیم القرآن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ناجائز تھا، لیکن زمانے کے تغیر کی وجہ سے بعد کے فقہاء حنفیہؒ نے اسے جائز قرار دیا، اسی طرح مفقود الخیر عتین اور معتخت وغیرہ کی بیوی کے لئے اصل حنفی مذہب میں گھلو خلاصی کی کوئی صورت نہ تھی، چنانچہ متاخرین علمائے حنفیہؒ نے ان تمام مسائل میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا، جس کی تفصیل حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”الحیلة الناجزة للحیلة العاجزة“ میں موجود آج بھی جن مسائل میں یہ محسوس ہو کہ مسلمانوں کی کوئی واقعی اجتماعی ضرورت داعی ہے، وہاں متبحر علماء ائمہ اربعہ میں سے کسی دوسرے امام کے مسلک کو اختیار کرنے کا فیصلہ کر سکتے ہیں، البتہ اس کے لئے ایک تو اس بات کی احتیاط لازم ہے کہ تلفیق کی صورت پیدا نہ ہو، یعنی کسی مجتہد کا مسلک ادھورا نہ لیا جائے، بلکہ اس کی پوری شرائط اور تفاسیل کو اپنایا جائے، اور اس معاملے میں خود اُس مذہب کے ماہر علماء سے رجوع کر کے ان سے اس کی تفصیلات معلوم کی جائیں، جیسا کہ ... ”الحیلة الناجزة“ کی تصنیف کے وقت کیا گیا، دوسرے اس معاملے میں، انفرادی آراء پر اعتماد کرنے کے بجائے اس بات کی ضرورت ہو کہ متبحر فی مذہب علماء کے باہمی مشورے اور اتفاق سے کوئی فیصلہ کیا جائے،

اس طریق کار سے واضح رہے کہ تقلید شخصی مسلمانوں کی کسی بھی اجتماعی ضرورت کی تکمیل میں رکاوٹ نہیں ہے، بلکہ تقلید کے دائرے میں رہتے ہوئے مذکورہ طریقہ کے تحت نہایت حسن و خوبی اور حزم و احتیاط کے ساتھ مسلمانوں کے مسائل حل ہو سکتے ہیں۔

حنفی مسلک اور عمل بالجہ نثر

(۱۰) ایک اعتراض خاص طور سے حقیقہ پر کیا جاتا ہے اور وہ یہ کہ حقیقہ جن احادیث سے استدلال کرتے ہیں وہ اکثر ضعیف ہیں، لیکن یہ اعتراض درحقیقت محض تعصب کی پیداوار ہے، اس اعتراض کا اصل جواب تو یہ ہے کہ حقیقہ کی کتابوں کا انصاف اور حقیقت پسندی سے مطالعہ کیا جائے تو حقیقت حال واضح ہو جائے گی، خاص طور سے مندرجہ ذیل کتابوں کا مطالعہ اس معاملے میں نہایت مفید ہوگا:-

(۱) شرح معانی الآثار للطحاویؒ (۲) فتح القدیر لابن الہمامؒ (۳) نصب الرایۃ للریطیؒ (۴) البحر المنیر للارذبئیؒ (۵) عمدۃ القاری للیعنیؒ (۶) فتح الملہم، مولانا العثمائیؒ (۷) بزل الجہود، مولانا السہارنپوریؒ (۸) ائین السنن، مولانا ظفر احمد عثمانیؒ (۹) مختار السنن، مولانا البتوری مظلہم (۱۰) فیض الباری شرح صحیح البخاریؒ، ان کتابوں میں قرآن و سنت سے حنفی مسلک کے دلائل شرح و بسط کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں،

البتہ یہاں چند اصولی باتوں کی مختصر نشان دہی مناسب ہے:-
(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ صحیح احادیث صرف بخاریؒ اور مسلمؒ ہی میں منحصر نہیں ہیں، بلکہ حدیث کی صحت کا دار و مدار اس پر ہے کہ اس کی اسناد اصول حدیث کی شرائط پر پوری اُترتی ہے یا نہیں؟ چنانچہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے علاوہ سینکڑوں ائمہ حدیث نے احادیث کے مجموعے مرتب فرمائے ہیں، ان میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اور ان کی مثالوں کے لئے ملاحظہ ہو رد المحتار باب الرجوع مطلب التحلیل، ج ۲ ص ۵۵۶ و کتاب الشہادۃ باب قبول الشہادۃ ج ۴ ص ۲۲۰ و کتاب الحدود، حدائق الترقیہ ص ۲۱۸ و فتاویٰ عالمگیریہ کتاب العقنار، باب تاہن ج ۳ ص ۲۰۵ و الحیلۃ الناجزۃ للحمیلۃ الجہد، بولغہ حمولانا تھانویؒ، و فیض القدیر شرح الجامع الصغیر للناویؒ ج ۱ ص ۲۱۰ حدیث مختلف ائمہ رحمۃ اللہ علیہم

جو حدیث بھی مذکورہ شرائط پر پوری اترتی ہو وہ درست ہوگی، اور یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث صحیحین کے علاوہ کسی اور کتاب میں مذکور ہو وہ لازماً مرجوح ہی ہو، بلکہ دوسری کتابوں کی احادیث بھی بسا اوقات صحیحین کے معیار کی ہو سکتی ہیں، بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ ایسی کتابوں کی کوئی حدیث سنداً صحیحین سے بھی اعلیٰ معیار کی ہو، مثلاً ابن ماجہ صحاح ستہ میں چھ نمبر کی کتاب ہے، لیکن اس میں بعض احادیث جس اعلیٰ سند کے ساتھ آئی ہیں صحیحین میں اتنی اعلیٰ سند کے ساتھ نہیں آئیں (ملاحظہ ہو ماتمس الیہ الحاجۃ)۔

لہذا محض یہ دیکھ کر کسی حدیث کو ضعیف کہہ دینا کسی طرح درست نہیں کہ وہ صحیحین میں یا صحاح ستہ میں موجود نہیں ہے، بلکہ اصل دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا مقام ہے؟ اگر یہ بات ذہن میں رہے تو حقیقہ کے مسلک پر بہت سے وہ اعتراضات خود بخود دور ہو جاتے ہیں جو بعض سطح میں حضرات وارد کیا کرتے ہیں،

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین کے درمیان سینکڑوں فقہی مسائل میں جو اختلافات واقع ہوئے ہیں اس کا بنیادی سبب یہ ہے کہ ہر مجتہد کا طرز استدلال اور طریق استنباط جدا ہوتا ہے، مثلاً بعض مجتہدین کا طرز یہ ہے کہ اگر ایک مسئلے میں احادیث بظاہر متعارض ہوں تو وہ اُس حدیث کو لے لیتے ہیں جن کی سند سب سے زیادہ صحیح ہو، خواہ دوسری احادیث بھی سنداً درست ہوں، اس کے برخلاف بعض حضرات اُن روایات کی ایسی تشریح کرتے ہیں کہ وہ ایک دوسری سے ہم آہنگ ہو جائیں، اور تعارض باقی نہ رہے، خواہ کم درجہ کی صحیح یا حسن حدیث کو اصل قرار دے کر اصح حدیث کی خلاف ظاہر توجیہ کرنی پڑے، اور بعض مجتہدین کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اس حدیث کو اختیار کر لیتے ہیں جس پر صحابہ و تابعین کا عمل رہا ہو، اور دوسری احادیث میں تاویل کرتے ہیں،

غرض ہر مجتہد کا اندازِ نظر جداگانہ ہے، اور ان میں سے کسی کو بھی یہ الزام

نہیں دیا جاسکتا کہ اس نے صحیح احادیث کو ترک کر دیا ہے، امام ابو حنیفہؒ عموماً احادیث میں تطبیق کی کوشش فرماتے ہیں، اگر حتی الامکان ہر حدیث پر عمل کی کوشش کرتے ہیں، خواہ وہ سند امر جرح ہی کیوں نہ ہو، بلکہ اگر ضعیف حدیث کا کوئی معارض موجود نہ ہو تو اس پر بھی عمل کرتے ہیں، خواہ وہ قیاس کے خلاف ہو مثلاً ائمہ سے وضو ٹوٹ جانے، شہد پر زکوٰۃ واجب ہونے وغیرہ کے متعدد مسائل میں انھوں نے ضعیف احادیث کی بناء پر نیا س کو ترک کر دیا ہے،

(۳) احادیث کی تصحیح و تضعیف بھی ایک اجتہادی معاملہ ہے، یہی وجہ ہے کہ علمائے جرح و تعدیل کے درمیان اس بارے میں اختلاف ہوتا رہتا ہے، ایک حدیث ایک امام کے نزدیک صحیح یا حسن ہوتی ہے اور دوسرا اسے ضعیف قرار دیتا ہے، چنانچہ حدیث کی کتابوں کو دیکھنے سے یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے، لہذا بعض اوقات امام ابو حنیفہؒ اپنے اجتہاد سے کسی حدیث کو قابل عمل قرار دیتے ہیں اور دوسرے مجتہدین اسے ضعیف سمجھ کر ترک کر دیتے ہیں، اور امام ابو حنیفہؒ چونکہ خود مجتہد ہیں، اس لئے دوسرے مجتہدین کے اقوال اُن پر حجت نہیں ہیں،

(۴) بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک حدیث امام ابو حنیفہؒ کو صحیح سند کے ساتھ پہنچی جس پر انھوں نے عمل کیا، لیکن اُن کے بعد کے راویوں میں سے کوئی راوی ضعیف آگیا، اس لئے بعد کے ائمہ نے اسے چھوڑ دیا، لہذا امام ابو حنیفہؒ پر کوئی الزام عام نہیں کیا جاسکتا،

(۵) اگر کوئی حدیث کسی حدیث کو ضعیف قرار دیتا ہے تو بعض اوقات اس کے پیش نظر اس حدیث کا کوئی خاص طریق ہوتا ہے، لہذا یہ عین ممکن ہو کہ کسی دوسرے طریق میں وہی حدیث صحیح سند کے ساتھ آئی ہو، مثلاً من کان لہ امام فقراءۃ الامام لہ قراءۃ کی حدیث کو بعض محدثین نے کسی خاص طریق کی بناء پر ضعیف کہا ہے، لیکن مسند احمد بن منیعؒ اور کتاب الآثار وغیرہ میں یہی حدیث بالکل صحیح سند کے ساتھ آئی ہے،

(۶) بسا اوقات ایک حدیث سنداً ضعیف ہوتی ہے، لیکن چونکہ وہ متعدد طرق اور اسانید سے مروی ہوتی ہے، اور اسے مختلف اطراف سے متعدد راوی رتوات کرتے ہیں، اس لئے اُسے قبول کر لیا جاتا ہے، اور محدثین اسے حسن لغیرہ کہتے ہیں ایسی حدیث پر عمل کرنے والے کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے ضعیف حدیث سے استدلال کیا ہے،

(۷) بعض اوقات ایک حدیث ضعیف ہوتی ہے، اور حدیث کے ضعیف ہونے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند میں کوئی راوی ضعیف آگیا ہے، لیکن یہ ضروری نہیں کہ ہر ضعیف راوی ہمیشہ غلط ہی روایت کرے، لہذا اگر دوسرے قوی قرائن اس کی صحت پر دلالت کرتے ہوں تو اسے قبول کر لیا جاتا ہے، مثلاً اگر حدیث ضعیف ہو لیکن تمام صحابہؓ اور تابعینؓ اُس پر عمل کرتے چلے آ رہے ہیں تو یہ اس بات کا قوی قرینہ ہے کہ یہاں ضعیف راوی نے صحیح روایت نقل کی ہے، چنانچہ حدیث ”لَا وَصِيَّةَ لِلرَّائِثِ“ کو اسی بنا پر تمام ائمہ مجتہدین نے معمول یہ قرار دیا ہے، بلکہ بعض اوقات اس بنا پر ضعیف روایت کو صحیح سند والی روایت پر ترجیح بھی دیدی جاتی ہے، مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی حضرت زینبؓ کا واقعہ ہے کہ وہ حضرت ابوالعاصؓ کے نکاح میں تھیں، وہ شروع میں کافر تھے، بعد میں مسلمان ہوئے، اب اس میں روایات کا اختلاف ہے کہ اُن کے اسلام قبول کرنے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سابق نکاح برقرار رکھا تھا یا نیا نکاح کرایا تھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت میں ہے کہ آپؐ اُن کا نیا نکاح کرایا اور پھر ہی نیا مقرر ہوا تھا، اور حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آپؐ سابق نکاح برقرار رکھا تھا، نیا نکاح نہیں کرایا تھا، ان دونوں باتوں میں پہلی روایت ضعیف ہے، اور دوسری صحیح ہے، لیکن امام ترمذیؒ جیسے محدث نے تعادل صحابہؓ کی وجہ سے پہلی روایت کو اس کے ضعف کے باوجود ترجیح دی ہے،

لے دیکھئے جامع ترمذی، کتاب النکاح باب الزوجین المشرکین یسلم احدہما، یہ مثال امام حنفیؒ کے نظریہ کے مطابق پیش کی گئی ہے، حنفیہ کا موقف قدرے مختلف ہے،

اسی طرح بعض مرتبہ امام ابو حنیفہؒ بھی اس قسم کے قوی قرائن کی بناء پر کسی ضعیف حدیث پر عمل فرمالتے ہیں، لہذا اس کو ان کے خلاف بطور الزام پیش نہیں کیا جاسکتا، (۸) بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کو صحیح سمجھنے کی کوشش نہیں کی جاتی، اس بناء پر اُسے حدیث کے خلاف سمجھ لیا جاتا ہے، حالانکہ وہ حدیث کے عین مطابق ہوتا ہے، اس قسم کی غلطیوں میں بعض مشہور اہل علم بھی مبتلا ہو گئے ہیں مثلاً مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے تعدیل ارکان کے مسئلے میں حنفیہ کے موقف پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”حدیث شریف میں ہے کہ ایک آدمی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نماز پڑھی، اس نے رکوع و سجود اطمینان سے نہیں کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے تین دفعہ فرمایا: صَلِّ فَإِنَّكَ لَتَمُتَّ صَلِّ (تم نماز پڑھو، تم نے نماز نہیں پڑھی) یعنی شرعاً تمھاری نماز کا کوئی وجود نہیں، اسی حدیث کی بناء پر اہل حدیث اور شوافع وغیرہم کا بھی یہی خیال ہو کہ اگر رکوع اور سجود میں اطمینان نہ ہو تو نماز نہیں ہوگی، احناف فرماتے ہیں رکوع اور سجود کا معنی معلوم ہو جانے کے بعد ہم حدیث کی تشریح اور نماز کی نفی قبول نہیں کرتے“

حالانکہ یہ حنفیہ کے مسلک کی غلط ترجمانی ہے، واقعہ یہ ہے کہ حنفیہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ رکوع اور سجود تعدیل کے ساتھ نہ کیا جائے تو نماز واجب الاعادہ ہوگی لہذا وہ ”صَلِّ فَإِنَّكَ لَتَمُتَّ صَلِّ“ پر پوری طرح عمل پیرا ہیں، البتہ حقیقت صرف اتنی ہی کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ”فرض“ اور ”واجب“ میں فرق ہے، جبکہ دوسرے ائمہ مجتہدین ان دونوں اصطلاحوں میں فرق نہیں کرتے، امام ابو حنیفہؒ یہ فرماتے ہیں کہ نماز کے فرائض وہ ہیں جو قرآن کریم یا متواتر احادیث سے قطعی طریقہ پر ثابت ہوں، جیسے رکوع اور سجود وغیرہ، اور واجبات وہ ہیں جو اخبار احاد سے ثابت ہوں، عملی طور پر

اگر اس لحاظ سے تو دونوں میں کوئی فرق نہیں کہ جس طرح فرض کو چھوڑنے سے نماز دہرائی جائے گی، اسی طرح واجب کو چھوڑنے سے بھی دہرائی جائے گی، لیکن دونوں میں یہ نظری فرق ہے کہ فرض کو چھوڑنے سے آدمی تارک نماز کہلائے گا، اور اُس پر تارک نماز کے احکام جاری ہوں گے، اور واجب کو چھوڑنے سے تارک نماز نہیں کہلائے گا، بلکہ نماز کے ایک واجب کا تارک کہلائے گا، بالفاظ دیگر فرض نماز تو ادا ہو جائے گا، لیکن اُس پر واجب ہو گا کہ وہ نماز لوٹائے، اور یہ بات حدیث کے مفہوم کے خلاف نہیں، بلکہ اس بات کی تصریح خود اسی حدیث کے آخر میں موجود ہے،

جامع ترمذیؒ میں ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن صاحبؓ یہ فرمایا کہ ”صَلِّ فَإِنَّكَ لَن تَصِلَ“ (نماز پڑھو، کیونکہ تم نے نماز نہیں پڑھی)، تو یہ بات صحابہؓ کو بھاری معلوم ہوئی، کہ نماز میں تخفیف کرنے والوں کو تارک نماز قرار دیا جائے، لیکن تھوڑی دیر بعد جب آپؐ نے اُن صاحب کو نماز کا صحیح طریقہ بتاتے ہوئے تعدیل ارکان کی تاکید فرمائی، تو ارشاد فرمایا:-

فَاذْأَفْعَلْتَ ذَلِكَ فَقَدْ تَمَّتْ صَلَاتُكَ وَإِنْ انْتَقَصَتْ مِنْهُ شَيْئًا انْتَقَصَتْ مِنْ صَلَاتِكَ،

”جب تم یہ کام کرو گے تو تمہاری نماز پوری ہوگی، اور اگر اس میں تم نے کمی کی تو تمہاری نماز میں کمی واقع ہو جائے گی“
حضرت رفاعہؓ جو اس حدیث کے راوی ہیں فرماتے ہیں:-

وَكَانَ هَذَا أَهْوَنَ عَلَيْهِمْ مِنَ الْأُولَى إِنَّهُ مِنْ انْتِقَاصٍ مِنْ ذَلِكَ شَيْئًا انْتَقَصَ مِنْ صَلَاتِهِ وَلَمْ يَنْقُصْ كُلُّهَا،

”اور یہ بات صحابہؓ کو پہلی بات سے زیادہ آسان معلوم ہوئی، کہ ان چیزوں میں کمی کرنے سے نماز میں کمی تو واقع ہوگی لیکن پوری نماز کا عدم نہیں ہوگی“

حدیث کا یہ جملہ صراحتاً وہی تفصیل بتا رہا ہے جس پر حنفیہ کا عمل ہے، وہ حدیث کے ابتدائی حصہ پر عمل کرتے ہوئے اس بات کے بھی قائل ہیں کہ تعدیل ارکان چھوڑنے سے نماز کو دہرانا پڑے گا، اور آخری حصہ پر عمل کرتے ہوئے اس کے بھی قائل ہیں کہ اس کو چھوڑنے سے آدمی کو تارک نماز نہیں کہیں گے، بلکہ نماز میں کمی اور کوتاہی کریں گے، اس تشریح کے بعد غور فرمائیے کہ حنفیہ کے موقف کی تیر جانی کہ وہ حدیث کی تشریح قبول نہیں کرتے، "اُن کے مسلک کی کتنی غلط اور اُلٹی تعبیر ہے،

بہر حال مقصد یہ تھا کہ بعض اوقات حنفیہ کے کسی مسلک پر اعتراض کا منشا یہ ہوتا ہے کہ مسلک کی قرار واقعی تحقیق نہیں کی جاتی،

یہ چند اصولی باتیں ذہن میں رکھ کر حنفیہ کے دلائل پر غور کیا جائے گا تو انشاء اللہ یہ غلط فہمی دور ہو جائے گی، کہ حنفیہ کے مستندات ضعیف ہیں، یا وہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ ایک مجتہد کو یہ تو حق ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ کے کسی استدلال سے اختلاف کرے، یا اُن کے کسی قول سے متفق نہ ہو، لیکن اُن کے مذہب پر علی الاطلاق ضعف کا حکم لگا دینا یا یہ کہنا کہ وہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں ظلم عظیم سے کم نہیں،

یوں تو بے شمار محقق علماء نے امام ابو حنیفہ کے مدارک اجتہاد کی تعریف کی ہے لیکن یہاں ہم ایک ایسے شافعی عالم کے چند اقوال نقل کرنے پر اکتفاء کرتے ہیں جو قرآن و حدیث اور فقہ و تصوف کے امام سمجھے جاتے ہیں، یعنی حضرت شیخ عبدالوہاب شمرانی شافعی رحمۃ اللہ علیہ، یہ بذات خود حنفی نہیں ہیں، لیکن انھوں نے ایسے لوگوں کی سخت تردید کی ہے جو امام ابو حنیفہ یا ان کے فقہی مذہب پر مذکورہ اعتراضات کرتے ہیں، بلکہ انھوں نے اپنی کتاب "المیزان الکبریٰ" میں کئی فصلیں امام ابو حنیفہ کے دفاع ہی کے لئے قائم فرمائی ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

اعلم یا اخي اني لم اجد عن الامام في هذه الفصول
بالصدور احسان النظر فقط، كما يفعل بعضهم

واشما اجبت عنه بعد التبع والخص في كتب الادلة
 ومن هه اول المذاهب تدويناً واخرها انفراداً
 كما قاله بعض اهل الكشف وقد تبعت بحمد الله
 اقواله واقوال اصحابه لما الفت كتاب ادلة المذاهب
 فلما جد قولاً من اقواله واقوال اتباعه الا وهو مستند
 الى الآية او حديث او اثر او الى مفهوم ذلك، او حديث
 ضعيف كثر طرقه او الى قياس صحيح على اصل
 صحيح، فمن اراد الوقوف على ذلك فليطالع كتابي
 المذکور^۱

”یاد رکھئے کہ ان فصلوں میں (جو میں نے امام ابو حنیفہؒ کے دفاع
 کے لئے قائم کی ہیں) میں نے امام ابو حنیفہؒ کی طرف سے کوئی جواب
 محض قلبی عقیدت یا تحسن ظن کی بناء پر نہیں دیا، جیسا کہ بعض
 لوگوں کا دستور ہو، بلکہ میں نے یہ جوابات دلائل کی کتابوں کی پوری
 چھان بین کے بعد دیئے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ کا مذہب
 تمام مجتہدین کے مذاہب میں سب سے پہلے مدون ہونے والا مذہب
 ہے، اور بعض اہل کشف کے قول کے مطابق سب کے آخر میں ختم ہوگا
 اور جب میں فقہی مذاہب کے دلائل پر کتاب لکھی تو اس
 وقت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے اقوال کا تتبع کیا،
 مجھے اُن کے یا اُن کے متبعین کا کوئی قول ایسا نہیں ملا جو مندرجہ
 ذیل شرعی جہتوں میں سے کسی پر مبنی نہ ہو، یا تو اس کی بنیاد کوئی آیت
 ہوتی ہے یا کوئی حدیث، یا صحابی کا اثر، یا ان سے مستنبط ہونے والا

کوئی مفہوم، یا کوئی ایسی ضعیف حدیث جو بہت سی اسانید اور
طرق سے مروی ہو، یا کوئی ایسا صحیح قیاس جو کسی صحیح اصل پر مفرع
ہو، جو شخص اس کی تفصیلات جانتا چاہے وہ میری اس کتاب کا
مطالعہ کرے۔

آگے انھوں نے ان لوگوں کی تردید میں ایک پوری فصل قائم کی ہے، جو یہ کہتے ہیں کہ
امام ابو حنیفہؒ نے قیاس کو حدیث پر مقدم رکھا ہے، اس الزام کے بارے میں وہ
لکھتے ہیں:-

اعلم ان هذا الكلام صدر من متعصب على الامام
متهور في دينه غير متورع في مقاله، غافلاً عن قوله
تعالى، اِنَّ النَّهْمَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّهُ اَوْ كَلِّفَ
كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا۔ الخ

یاد رکھئے کہ ایسی باتیں وہ لوگ کرتے ہیں جو امام ابو حنیفہؒ سے تعصب
رکھتے ہیں، اور اپنے دین کے معاملے میں جبری اور اپنی باتوں میں غیر
محتاط ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے غافل ہیں کہ ”بَلَايَةُ
كَانَ، آنِكُمْ، اور دل میں ہر ایک کے بارے میں (محشر میں) سوال
ہوگا“

آگے انھوں نے یہ واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سفیان ثوریؒ، مقاتل
ابن حیانؒ، حماد بن سلمہؒ اور حضرت جعفر صادقؒ امام ابو حنیفہؒ کے پاس آئے،
اور ان سے اس پروپیگنڈے کی حقیقت معلوم کی کہ وہ قیاس کو حدیث پر مقدم
رکھتے ہیں، اس کے جواب میں امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ میں تو قیاس کو فتر آن و
حدیث ہی نہیں، آثار صحابہؓ کے بھی بعد استعمال کرتا ہوں، اور صبح سے زوال تک
امام ابو حنیفہؒ ان حضرات کو اپنا موقف سمجھاتے رہے، آخر میں یہ چاروں حضرات
یہ کہہ کر تشریف لے گئے کہ:-

انت سید العلماء فاعف عنا فیما مضی منا من وقیعتنا

فیک بغیر علم،

”آپ تو علماء کے سردار ہیں، لہذا ہم نے ماضی میں آپ کے بارے میں

صحیح علم کے بغیر جو بدگمانیاں کی ہیں ان پر آپ ہمیں معاف فرمائیے۔“

اس کے بعد امام شعرانیؒ نے ایک اور فصل اُن لوگوں کی تردید میں قائم کی ہے،

جو امام ابو حنیفہؒ کے اکثر دلائل پر ضعیف ہونے کا الزام لگاتے ہیں، اور مبسوط بحث کے

ذریعہ اس بے بنیاد الزام کی حقیقت واضح کی ہے، پھر ایک اور فصل انھوں نے یہ

ثابت کرنے کے لئے قائم کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا مسلک دینی اعتبار سے محاط ترین

مذہب ہے، اس میں وہ لکھتے ہیں:-

فانی بحمد اللہ تتبع من ہبہ فوجدتہ فی غایۃ

الاحتیاط والوریح،

”بحمد اللہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا تتبع کیا ہے اور اس

کو احتیاط اور تقویٰ کے انتہائی مقام پر پایا ہے۔“

امام شعرانیؒ کے یہ چند اقوال محض نمونے کے لئے پیش کر دیئے گئے ہیں، ورنہ اُن کی

یہ پوری بحث قابل مطالعہ ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور علم حدیث (۱۱) ایک سطحی اعتراض یہ ہو بھی کیا جا سکتا ہے، کہ امام ابو حنیفہؒ کے پاس احادیث زیادہ نہیں تھیں

یا وہ علم حدیث میں کمزور تھے،

لیکن یہ بے بنیاد اعتراض بھی درحقیقت کم علمی اور تعصب کی پیداوار ہے،

ورنہ جلیل القدر اور محقق علماء صرف علم فقہ ہی میں نہیں، علم حدیث میں بھی ان

کی جلالتِ قدر پر متفق ہیں اور صرف حنفی علماء نے نہیں... دوسرے مذاہب کے

”کوفہ سے علم کا ذریعہ سمجھا گیا، یہ لوگ اب امام ابو حنیفہؒ جیسا شخص نہیں دیکھیں گے۔“

(۴) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں: ”ان اباحنیفہ کان اماماً (امام ابو حنیفہؒ امام تھے)“
 (۵) یحییٰ بن معینؒ جرح و تعدیل کے امام ہیں، وہ فرماتے ہیں، کان ابو حنیفہ ثقتہ لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ“ نیز فرماتے ہیں: ”کان ابو حنیفہ ثقتہ فی الحدیث“ نیز یحییٰ بن معینؒ حضرت یحییٰ بن سعید القطانؒ کا یہ اعتراف نقل کرتے ہیں کہ: ”قد اخذنا بکثر اقوالہ“ (ہم نے امام ابو حنیفہؒ کے اکثر اقوال پر عمل کیا)، ایک اور موقع پر یحییٰ بن معینؒ سے پوچھا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہؒ حدیث میں ثقہ ہیں؟ تو انھوں نے فرمایا: ”نعم ثقتہ ثقتہ“ (نہ ہاں ثقہ ہیں ثقہ ہیں)
 یہ اقوال محض نمونے کے لئے پیش کئے گئے ہیں، ورنہ اس قسم کے اقوال بیشمار ہیں، اور امام ابو حنیفہؒ نے علم حدیث میں ”کتاب الآثار“ اس وقت تالیف فرمائی، جبکہ حدیث کی قدیم ترین مردوجہ کتابیں مثلاً منوط امام مالکؒ، مصنف عبدالرزاقؒ اور مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ بھی وجود میں نہیں آئی تھیں، اور امام زبیریؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے یہ کتاب چالیس ہزار حدیثوں میں سے انتخاب کر کے مرتب فرمائی، اس کے علاوہ حلیل القدر محدثین نے آپ کی سترہ مسانید مرتب فرمائی ہے، جن میں سے کوئی بھی شاید سنن شافعیؒ سے حجم میں کم نہ ہو، مسانید مرتب کرنے والوں میں حافظ ابن عدیؒ جیسے نقاد حدیث شامل ہیں، جو شروع میں امام صاحبؒ سے بدظن تھے، لیکن بعد میں انھوں نے اپنے سابقہ اقوال کے کھالے کے طور پر امام ابو حنیفہؒ کی مسند مرتب فرمائی،

لہ تذکرۃ الحفاظ للذہبی ج ۱ ص ۱۶۰ لہ تہذیب الہتذیب ج ۱ ص ۴۵۰
 لہ مناقب الامام الاعظم لمؤلف ج ۱ ص ۱۹۲ لہ مناقب الامام الاعظم لمؤلف ج ۱ ص
 صفحہ ۹۵ و ۹۶ طبع دکن ۱۳۲۲ھ

بہر حال، علم حدیث میں امام ابو حنیفہؒ کا مقام ایک طویل الذیل موضوع ہے، جس کی یہاں گنجائش نہیں، مذکورہ باتیں محض عنوانہ کے طور پر عرض کی گئی ہیں، لیکن آخر میں ہم مشہور اہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت نقل کرتے ہیں، انھوں نے امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:-

وكان عالماً عاملاً ذا هداً عابداً ورعاً تقياً كثيراً الخشوع

دائم التضرع الى الله تعالى،

”وہ عالم باعمل تھے، عابد و زاہد تھے، متقی پر ہمیشہ گار تھے، انہیں

خشوع بہت تھا، اور ہمیشہ اللہ تعالیٰ کے سامنے عاجزی میں

لگے رہتے تھے۔“

اور امام ابو حنیفہؒ کے فضائل و مناقب میں بہت سی باتیں نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

ومناقبه وفضائله كثيره، وقد ذكر الخطيب في تاريخه

منها شيئاً كثيراً، ثم اعقب ذلك بذكر ما كان الا لائق

تركه والاضراب عنه، فمثل هذا الامام لا يشك

في دينه ولا في ورعه وتحفظه، ولم يكن يعاب بشيء

سوى قلة العريضة^۱

”امام ابو حنیفہؒ کے فضائل و مناقب بہت زیادہ ہیں، اور خطیب

بغدادیؒ نے اپنی تاریخ میں ان کا بڑا حصہ نقل کیا ہے، لیکن اس کے بعد

انھوں نے بعض ایسی باتیں بھی لکھ دی ہیں جن کا ترک کرنا اور ان

۱۔ اس موضوع پر تفصیل بحث کے لئے اردو میں مولانا محمد علی کاندھلوی کی کتاب ”امام اعظم اور

علم حدیث“ اردو عربی میں حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ کی ”انجاء الوطن“ قابل دید ہے،

۲۔ التاج المکمل، مؤلفہ نواب صدیق حسن خانؒ ص ۶۱ تا ۱۳۸ ترجمہ ۱۱۹ مطبوعہ مکتبہ مبینی ۱۳۸۳ھ،

اعراض کرنا زیادہ بہتر تھا، کیونکہ ابو حنیفہؒ جیسے امام کے دین و دنیا اور احتیاط و تقویٰ میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا، اور ان پر عربیت کی کمی کے سوا کوئی عیب نہیں لگایا جاتا تھا۔

یہاں نواب صاحبؒ نے امام ابو حنیفہؒ پر عربیت کی کمی کا اعتراض تو نقل کیا کہ (جس کی حقیقت آگے آرہی ہے) لیکن حدیث کے معاملے میں ان پر کئے جانے والے اعتراضات کو لائق ذکر بھی نہیں سمجھا، واضح رہے کہ نواب صاحبؒ کی کتاب ”النتائج المکملہ“ علامتے حدیث کے تذکرے میں ہے، اور انھوں نے کتاب کے شروع میں لکھا ہے کہ میں اس میں ”اہل العلم بالحدیث“ کے احوال نقل کروں گا، لہذا امام صاحبؒ کا تذکرہ انھوں نے محض ہی کی حیثیت میں کیا ہے،

رہا یہ کہ امام صاحبؒ پر عربیت کی کمی کا اعتراض کیا جاتا تھا، سوا ایسا معلوم ہوتا کہ کہ نواب صاحبؒ نے یہ بات قاضی ابن خلکانؒ سے نقل کی ہے، کیونکہ انھوں نے بھی بعینہ یہی الفاظ استعمال کئے ہیں، لیکن نواب صاحبؒ نے قاضی ابن خلکانؒ کی اسی عبارت نقل نہیں فرمائی، جس سے اس اعتراض کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے، واقعہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ پر اس الزام کی بنیاد صرف ایک مشہور واقعہ پر ہے، اول وہ یہ ہے کہ مشہور نحوی ابو عمرو بن العلاءؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے قتل مشبہ عمر کا حکم دریافت کیا، کہ اس سے قصاص آتا ہے یا نہیں؟ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے مذہب کے مطابق جواب دیا کہ نہیں، انھوں نے کہا: ولو قتله بالمنجنیق؟ تو امام صاحبؒ نے جواب دیا: ولو ضربہ ببأب قیس۔ امام ابو حنیفہؒ کے اس جملے پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ نحوی قواعد کی رو سے انھیں ”ولو ضربہ ببأب قیس“ کہنا چاہیے تھا، حالانکہ یہ اعتراض اس لئے درست نہیں کہ بعض اہل عرب اسی طرح بولتے ہیں جس طرح امام ابو حنیفہؒ نے ارشاد فرمایا،

چنانچہ قاضی ابن خلکانؒ نے اس اعتراض کو نقل کرنے کے بعد اس کا جواب بھی دیا ہے، اور وہ یہ کہ امام ابو حنیفہؒ نے یہ جملہ ان لوگوں کی لغت پر لولا تھا جو اسما پرستہ

کا اعراب ہر حالت میں الف ہی سے مانتے ہیں، چنانچہ ایک شاعر کہتا ہے ۵

فان اباھا و ابا اباھا

قد بلغا فی المجد غایتھا

حالانکہ عام نخوی قواعد کی رو سے ”ابا ایہا“ ہونا چاہئے تھا، قاضی ابن خلکانؒ یہ جواز دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وهی لغة الکوفیین، وابو حنیفة من

اهل الکوفة ۱۶

”یہ کوفہ کی زبان ہے، اور امام ابو حنیفہؒ اہل کوفہ

ہی میں سے تھے“

لہذا اس واقعہ کی وجہ سے امام اعظمؒ پر قلتِ عربیت کا الزام خود معترض کی

قلتِ عربیت کی دلیل ہے،

تقلید میں جمود

آخر میں یہ بات بھی بطور خاص قابل ذکر ہے کہ جس طرح تقلید کی مخالفت

اور شرعی مسائل میں خود رانی قابل ملامت ہو، اسی طرح تقلید میں جمود اور غلو بھی

قابل مذمت ہے، اور مندرجہ ذیل صورتیں اسی جمود اور غلو میں داخل ہیں:-

(۱) ائمہ مجتہدین کے بارے میں یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ (معاذ اللہ) شائع ہیں

یا وہ معصوم اور انبیاء علیہم السلام کی طرح خطاؤں سے پاک ہیں،

(۲) کسی صحیح حدیث پر عمل کرنے سے محض اس بنا پر انکار کیا جائے کہ اس بکر

میں ہمارے امام سے کوئی حکم ثابت نہیں ہے، مثلاً تہتہ میں اشمہ ان لا الہ الا

اللہ کہتے ہوئے شہادت کی انگلی سے اشارہ کرنا بہت سی احادیث سے ثابت ہے،

لیکن بعض لوگوں نے اس سنت سے محض اس بنا پر انکار کر دیا کہ امام ابو حنیفہؒ سے اس کے بارے میں کوئی قول منقول نہیں، اور شاید یہی مسئلہ ہی جس کے بارے میں بعض لوگوں نے یہ انتہائی گستاخانہ جملہ کہا کہ، ”مارا قول ابو حنیفہؒ باید قول رسول کافی نیست“ و نعوذ باللہ العلیٰ العظیم، یہی وہ تقلید جامدہ ہے جس کی مذمت قرآن و حدیث میں آئی ہے (۳) احادیث نبویہ کو توڑ مروڑ کر اپنے امام کے مذہب کے مطابق بنانے کے لئے ان میں ایسی دو راز کار تاویلات کی جائیں جن پر خود ضمیمہ مطمن نہ ہو، لیکن یہ اپنے اپنے انداز فکر کا معاملہ ہے، اگر کسی شخص کو حدیث کی کسی توجیہ پر واقعی شرح صدر ہے اور دوسرا اسے درست نہیں سمجھتا تو دوسرے کو پہلے شخص پر اعتراض کا حق نہیں ہے (۴) ایک ”متبحر عالم“ کو بہادرت قلب یہ ثابت ہو جائے کہ امام کا قول فلاں صحیح حدیث کے خلاف ہی، اور اس حدیث کے معارض کوئی دلیل بھی نہیں ہے، اس کے باوجود وہ حدیث کو قابل عمل نہ سمجھ تو یہ بھی تقلید جامدہ ہے، اس مسئلے کی پوری تفصیل پیچھے ”متبحر فی المذہب کی تقلید“ کے زیر عنوان گزر چکی ہے، وہیں اس کی شرائط بھی مذکور ہیں، اور حکیم الامت حضرت تھانویؒ کے الفاظ میں اس کی مختلف صورتیں بھی (۵) اسی طرح یہ اعتقاد بھی تقلید کا بدترین غلو ہے کہ صرف ہمارے امام کا مسلک حق ہے اور دوسرے مجتہدین کے مذاہب (معاذ اللہ) باطل ہیں، واقعہ یہ ہے کہ تمام ائمہ مجتہدین نے اجتہاد کی شرائط کو پورا کر کے قرآن و حدیث کی صحیح مراد معلوم کرنے کی کوشش کی ہے، اس لئے سب کے مذاہب برحق ہیں، اور اگر کسی سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے تو اللہ کے نزدیک وہ نہ صرف معاف ہی، بلکہ اپنی کوشش صرف کرنے کی وجہ سے مجتہد کو ثواب ہوگا، جس کی تصریح احادیث میں موجود ہے، البتہ ایک مقلد یہ اعتقاد رکھ سکتا ہے کہ میرے امام کا مسلک صحیح ہے، مگر اس میں خطا کا بھی احتمال ہے اور دوسرے مذاہب میں ائمہ سے اجتہادی خطا ہوئی ہے، لیکن ان میں صحت کا بھی احتمال ہے،

(۶) ائمہ مجتہدین کے باہمی اختلافات کو حد سے بڑھا کر پیش کرنا بھی سخت غلطی ہے

بہت سے مسائل ایسے ہیں جن میں ائمہ کے درمیان صرف افضل اور غیر افضل کا اختلاف ہے، جائز و ناجائز کا یا حلال و حرام کا اختلاف نہیں، مثلاً نماز میں رکوع کے وقت ہاتھ اٹھائے جائیں یا نہیں؟ آمین کہتے ہی جائے یا زور سے؟ ہاتھ سینے پر باندھ جائیں یا ناف پر؟ ان تمام مسائل میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف محض افضلیت میں ہے، ورنہ یہ تمام طریقے سب کے نزدیک جائز ہیں، لہذا ان اختلافات کو حلال و حرام کی حد تک پہنچا کر اہمیت میں انتشار پیدا کرنا کسی طرح جائز نہیں،

(۷) اور جہاں ائمہ مجتہدین کے درمیان جائز و ناجائز کا اختلاف ہے وہاں بھی اس اختلاف کو خالص علمی حدود ہی میں رکھنا ضروری ہے، ان اختلافات کو نزاع و جدال اور جنگ و پیکار کا ذریعہ بنالینا کسی امام کے مذہب میں جائز نہیں، نہ ان اختلافات کی وجہ سے ایک دوسرے کی عیب جوئی یا ایک دوسرے کے خلاف بدگمانی اور بدزبانی کسی مذہب میں حلال ہے، اس موضوع پر علامہ شاطبیؒ نے بڑا نفیس کلام کیا ہے، جو اہل علم کے لئے قابل مطالعہ ہے، (ملاحظہ ہو الموافقات للشاطبیؒ ج ۳ ص ۲۲۰ تا ص ۲۲۳)

آخری گزارش

مسئلہ تقلید کی حقیقت اپنی بساط کی حد تک گزشتہ صفحات میں واضح کر دی گئی ہے، آخر میں ہماری گزارش یہ ہے کہ اس کتاب کی تالیف سے ہمارا مقصد بحث و تکرار اور مناظرہ و جدال ہرگز نہیں ہے، بلکہ اہمیت مسلمہ کی اکثریت جو کسی نہ کسی فقیہ و مجتہد کی معتقد رہی ہے، اس کے موقف کی تشریح ہے، اگر نادانستہ طور پر کوئی لفظ ہمارے قلم سے ایسا نکل گیا ہو جس سے کسی صاحب کے دل کو ٹھیس پہنچے تو ہم اس سے پورے غلو ص کے ساتھ معافی چاہتے ہیں،

ان صفحات کو تحریر کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اہمیت مسلمہ کی اکثریت کا نقطہ نظر دلائل کے ساتھ واضح ہو جائے، اور بعض حلقوں میں اس نقطہ نظر کے خلاف

حرام و مشرک ہونے کی جو غلط فہمیاں پائی جاتی ہیں انھیں دور کرنے کے امکانات پیدا ہوں، اگر کسی صاحب کو اس نقطہ نظر سے پھر بھی اختلاف باقی رہے تو وہ اپنی موقت پر قائم رہیں، لیکن ائمہ مجتہدین پر شریعت سازی یا اُن کے مقلدوں پر شرک و کفر کے الزامات عائد کرنا انتہائی خطرناک طرزِ عمل ہے، جس سے ہزار بار اللہ کی پناہ مانگنا چاہیے،

ایسے حضرات کے لئے مشہور اہل حدیث عالم علامہ نواب صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ایک اقتباس پیش خدمت ہے جو اُن کے لئے بہترین مشعلِ راہ ہے، وہ اپنی کتاب ”المقارن المنہن بالقارالحی“ میں لکھتے ہیں:-

”ایک منتِ خدا کی مجھ پر یہ ہو کہ میں فقط جماعتِ اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں، حنفی ہوں یا شافعی، مالکی ہوں یا حنبلی یا ظاہری یا اہل حدیث، یا اہل سلوک، اور کسی کے حق میں ان میں سے گمان نہیں رکھتا، اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندران میں سے کچھ مسائلِ خلافِ دلائل بھی ہیں، اور بعض موافقِ نصوص، بعض فتاویٰ اُن کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں، اس لئے حکم اکثر کو ہے نہ قلیل کو، اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اُس کے میں عذر ہیں جو کتاب ”مجلد المنفعت“ میں لکھے گئے ہیں، ائمہ سلف پر طعن مخالفتِ سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے، ہاں جو مقلدان کے بعد وضوح دلیل کتاب و سنت کے تقلیدِ راۓ بحث پر جامد ہیں، ان کو خاطمی سمجھتا ہوں، لیکن گمراہ بحث نہیں جانتا، نہ اُن کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کرتا ہوں، نہ معاذ اللہ اُن کو کافر کہوں،

مسائل و عبادات و معاملات میں اختلافِ اہل علم مکفر نہیں ہوتا، غایتِ مافی الباب یہ ہو کہ خطا فی الاجتہاد یا خطا فی الفہم ہو

جس کو علمایہ پتہ ہیں ،..... اللہ سے امید کرتا ہوں کہ اگر قاتل
 فاعل اس خطا کا اپنے قصد میں مخلص غیر متعصب تھا ، اور
 قوی سے شبہ میں گرفتار ہو گیا تو وہ خطا اس کی معاف ہو جاوے
 اور اگر جمود اس خطا پر عمداً براہ نفاق و شقاق خدا اور رسول کے
 ہے تو محل نہایت اندیشہ کا ہے ، لیکن کسی مسلمان راجی خانہ
 نسبت ایسی بدگمانی کرنا کچھ ضروری نہیں ہے ، نحن نحکم
 بالظواهر والله اعلم بالصواب

نیز اس پر آشوب زمانے میں جبکہ اسلام اور مسلمانوں پر ہر طرف سے فتنوں کی
 یورش اور مصائب کی یلغار ہے ، ہمارے لئے اس سے زیادہ تباہ کن کوئی چیز نہیں ہے
 کہ ہم ایک دوسرے کے ساتھ ان فردی مسائل پر دست و گریبان ہوں ، اور ذرا سی
 باتوں پر ایک دوسرے کو کافر و مشرک اور ایک دوسرے کی نمازوں کو فاسد قرار
 دیں ، تاریخ کے صفحات پر بکھرے ہوئے بی شمار واقعات ہمیں یہ سبق دینی کیلئے کافی ہیں کہ مسلمانوں
 کی شوکت و عظمت پر ہم کسی دشمن سرنگوں نہیں کئے ، بلکہ ہم نے خود آپس کی خانہ جنگیوں کے
 ذریعہ انھیں ایک ایک کر کے زیر کیا ہی ، تاریخ شاہد ہے کہ جب کبھی مسلمانوں میں فردی مسائل پر
 معرکے گرم ہوئے ہیں ہمیشہ ان اسلام دشمن عناصر نے فائدہ اٹھایا ہے ،

دعا ہو کہ اللہ تعالیٰ ہمیں راہ راست کی ہدایت عطا فرمائے ، ہمیں حق کو حق سمجھنے
 اور اس کی اتباع کی توفیق بخشے ، باطل کو باطل قرار دینے اور اس کے اجتناب کی ہمت عطا
 فرمائے ، اور ہم آپس کی خانہ جنگیوں کے بجائے دین کے بلند مقاصد کے لئے اپنی زندگی
 خرچ کر سکیں ، آمین ثم آمین ، واخود عوانا ان الحمد لله رب العلمین :

—————

تصانیف

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

○ علومِ اقصیٰ آن	○ آسان نیکیاں
○ عدالتی فیصلے	○ آئندہ میں چند روز
○ فرد کی اصلاح	○ اسلام اور سیاستِ حاضرہ
○ فقہی مقالات (جلد ۳)	○ اسلام اور جدت پسندی
○ آثار حضرت عارفی	○ اصلاحِ معاشرہ
○ میرے والد - میرے شیخ	○ اصلاحی خطبات (جلد ۹)
○ ملکیتِ زمین اور اُس کی تحدید	○ احکامِ اعتکاف
○ مطابقتِ نماز بخوانید	○ اسلام اور جدید معیشت و تجارت
○ نقوشِ رفنگان	○ اکابرِ دیوبند کیا تھے؟
○ نفاذِ شریعت اور اُس کے مسائل	○ بائبل سے شرعِ آن تک
○ نمازیں سنت کے مطابق پڑھیے	○ بائبل کیا ہے؟
○ ہمارے عالمی مسائل	○ تراشے
○ ہمارا تعلیمی نظام	○ تقلید کی شرعی حیثیت
○ ہمارا معاشی نظام	○ جہانِ دیدہ (ایس مکن کا سفرنامہ)
○ تَکْمِلَةُ فَتْحِ الْمُلْهِم شرح صحیح مسلم جلد ۶ (عربی)	○ حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق
○ مَا هِيَ النَّصْرَانِيَّةُ؟ (عربی)	○ تجتبتِ حدیث
○ نَظَرٌ عَامٌّ حَوْلَ التَّعْلِيمِ الْإِسْلَامِيِّ (عربی)	○ حضورؐ نے فرمایا (انتخابِ حدیث)
○ أَحْكَامُ الْأَوْرَاقِ النَّقْدِيَّةِ (عربی)	○ حکیمِ الامت کے سیاسی افکار
○ بَحْثٌ فِي فُضَايَا فِقْهِهِهِ مَعَاصِرَةِ (عربی)	○ درسِ ترمذی (جلد ۳)
	○ دینی مدارس کا نصاب و نظام
	○ ضبطِ ولادت
	○ عیسائیت کیا ہے؟

The Authority of Sunnah.
The Rules of I'tikaf.
What is Christianity?
Easy Good Deeds.
Perform Salah Correctly.

پوسٹ کوڈ
۷۵۱۸۰

مکتبہ دارالافتاء دارالحدیث

فونٹ
۵۰۲۲۸۰